

دروس في النصرانية

تأليف:

معمدرضا الطبسي النجفي

تعريب:

جعفر الهادي

أشرف

على طبعه و تصحيحه ونشره

عماد الدين الطبسي



دروس في النصرانية

دروس في النصرانية

تأليف

محمد رضا الطبسي النجفي

ترجمة

جعفر الهادي

بسم الله الرحمن الرحيم

عن المسيحية المعاصرة والتبشير المسيحي ، وهذا الكتاب ...

بقلم مترجم الكتاب

عام ١٩١١ م يوم أرسل القسيس « صموئيل زويمر » الى زميله
المسيو: دل . شاتليه ، برسالة من جزيرة البحرين قرب عمان يقول فيها :
« ان من المتحقق ان مئات من الناس ، هنا ،
« انتزعوا الدين الاسلامي من قلوبهم . . واعتنقوا
« النصرانية من طرف خفي » !!

يوم ذاك علق المسيو : « ل . شاتليه » على مضمون هذه الرسالة

قائلا :

« ان ما يقوله حضرة القس زويمر عن
« وجود مئات من المسلمين اعتنقوا النصرانية
« امر لا يمكننا البتة فيه ، لان ارساليات التبشير
« من بروستانتية و كاثوليكية تعجز ان تنزع
« العقيدة الاسلامية من نفوس منتحليها »

ولكن المسيو شاتليه - هذا - عاد فاضاف :

« انهمهما اختلفت الآراء فى نتائج اعمال المبشرين
« من حيث التنصير الآن « زعزعة » الاعتقادات
« الاسلامية أمر ملازم دائماً للمجهودات التى
« تبذل فى سبيل التربية النصرانية » !!! (١)

اذن فالعارفون بشؤون الارساليات التبشيرية المسيحية والمعنيون
بها يعترفون - فى وضوح النهار - بان جهود الارساليات المسيحية وعملها
امر ملازم لـ « زعزعة » العقيدة فى نفوس ابناء الامة الاسلامية . . . وان
كانوا يعلمون ان تنصير المسلم امر مستبعد فى الحالات الاعتيادية . . .
حقاً لقد كان هذا التصريح أخطر ناقوس خطر دقّ حول العمل
التبشيرى فى البلاد الاسلامية كان حريماً بالمسلمين ان ينتبهوا على
صوته ، وان يفكروا فى الخطر الدايم لعقيدتهم وعقيدة ابناءهم . . .
أو كان ثمة فوق هذا من نذير ؟
أو كان اقوى من هذا من صيحة ؟

او كان يجدر بالمسلمين - بعد هذا التصريح السافر - ان
يتصوروا ان الارساليات التبشيرية «رسل محبة» الى العالم الاسلامى ..
و«رسل سلام وخير» و «جماعة اصدقاء» يريدون ان يقتربوا الى الله
تعالى باسداء اعمال الخير والبر والاحسان الى المسلمين ؟ !!

(١) راجع كتاب : « الفادة على العالم الاسلامى » من صفحة ١٦

الى صفحة ٢٠ مقدمة المسيو دل . شاتليه ، رئيس مجلة « العالم الاسلامى ،

الانكليزية التى كانت تصدر فى : باريس بفرنسا . . .

ترى ماذا كان المسلمون ينتظرون... وماذا هم منتظرون الآن... وهم يسمعون ويرون ويقرأون ويلمسون : ان الارساليات لم تكن لتهدف ان تبذل كل هذه الجهود ، وتقدم كل هذه الخدمات، قرية الى الله... اولسواد عيوننا...

وانما هي تهدف فرض السلطنة المسيحية على المسلمين وعلى ربوع العالم الاسلامي... والتمهيد لاعداء الامة الاسلامية لغزو بلادها و نهب ثرواتها؛ الى آخر ما يعرف الجميع... !!

لقد كان التصريح السابق الذي قيل قبل ٧٠ عاماً افضل شاهد على ان رسالة الارساليات لم تكن تنحصر في تقديم الخدمات الانسانية على اطباق المحبة والاخلاص الى المسلمين بل كان الهدف هو: معتقدات المسلمين ودينهم، كما تصرح بذلك الاقوال.. وتؤديها الاعمال.. ليتيم للارساليات بعد ذلك ما يريدون... !!

نحن هنا لانريد ان نثير حساسية ضدأحد، ولكننا نريد ان نسأل :

اذا كانت اهداف «الارساليات التبشيرية» في آسيا وافريقيا.. اهدافاً انسانية بحثة وخالصة، واذا كان رسالتها هي اسداء الخدمات والبر والاحسان - كما يدعون - فلما ذا هذا الاصرارعلى: النواحي الفكرية والدينية والثقافية...؟؟؟

اصرار على بث الافكار النصرانية !!

اصرار على ان يكون اطباؤها مبشرين حتماً !!

اصرار على ان يفتحوا في كل بلد مهم مركزاً لنشر كتبهم !

اصرار على ان يؤسسوا الى جانب كل مستشفى مكتبة تنشر
مطبوعاتهم وكتبهم ... (١).

اصرار على دس الدين النصراني .. واقحام الراهبات والقساوسة
فى كل مناسبة ومجال حتى عند سير المريض .. بل وحتى فى لحظات
الاحتضار لتلقيحه باللقاح النصراني !!! (٢) .

نحن لانريد هنا ان نبش اكثر .. وان نشير الى وثائق واحصائيات
و حقائق تدين الارساليات بصورة قاطعة .. ولكن نريد ان نطرح
الموضوع من وجهة دينية بحثة ... فنقول :

لقد كان امراً يمكن ان يكون مقبولا لو أن المسيحية المعاصرة
كانت تنطوى على قيم تستحق كل هذا الضجيج والمعيج ...

و لكن لماذا كل هذا الاصرار على : التبشير الدينى و تلك هى
الكتب التى يعتمدون عليها و يوزعونها ما هى الاسخافة فى سخافة وما
هى الاسفاسف يندى لها الجبين ..

يقولون : جئنا نبشر ..

وما ادري بماذا جاؤا يبشرون ؟

(١) لقد لاحظت هذا شخصيا فى بيروت .. و فى بعض بلاد الخليج
مثل البحرين .. حيث يوجد فيها بجانب مستشفى الارسالية الاميريكية
مكتبة باسم فاميلى بوك شوب (اى مكتبة العائلة) .

(٢) راجع كتاب : التبشير والاستعمار فى البلاد العربية وكتاب : الفارة
على العالم الاسلامى ..

أباله جاهل وغبي ؟!

أم باله خروف ؟!

أم بنبي عاصي ومتمرد ؟ ! !

أم برب يأمر بالجرائم ؟ ! !

أم بكتاب يتناقض اوله مع آخره وآخره مع اوله ! ! (راجع
لمعرفة كل هذا : الكتاب المقدس ! !) ...

أم بخالق لا يعرف ماذا خلق ؟ !

أم بعقيدة تزدرى بقيمة الانسان بدل ان تكرمه ..

أم بدين ليس فيه من تعاليم وبرامج للحياة الا « وصايا عشر »

مجرد وصايا وانتهى ؟ ! !

نعود فنقول : ان الهدف قد لا يكون تنصير المسلم ؛ لانه امر يكاد
يكون شبه مستحيل خاصة في اوساط مسلمة واعية ..

ولكنه «زعزعة» الاسلام من النفوس .. وهذا امر ممكن .. بل
وكائن ...

ان مظاهر كثير من البلاد الاسلامية لتدل - مع الاسف - على
ان ما كانت تريده الارساليات ، قد تحقق و نغنى به : تشويه الاسلام
و التأثير على اذهان الجيل المعاصر من ابناء الامة الاسلامية و ذلك في
غياب من التوجيه الاسلامي الصحيح و في غياب من الرد المنطقي على
شبهات رجال الارساليات ..

ونحن وان كنا نقر بهذه الحقيقة بكثير من الاسف ، الا اننا نعود
فنقول - ونحن ممثلين أملا - بأن المشكلة لا تزال تقبل العلاج ...

وان الاسلام لايزال ولايزال - رغم ماوقع - يحتفظ بالخماثر فى اعماق النفوس . . وهى (اى هذه الخماثر) مستعدة فى كل لحظة تتوفر فيها الظروف الملائمة ، ان تتحرك ، وتبلور وتنهض وتكنس من الابصار والبصائر، ومن العقول والضمائر كل اغشية الحيرة والضلال . . والردة.. وتقف بقوة امام التضليل الكنسى . . وتقلب الامور رأساً علي عقب ... و لكن هذا كله لن يتم ، ولايمكن ان يتم بمجرد الكلام . . وحده . .

فالكلام وحده هواء فى شبك . . وهباء فى هباء . . ويبقى هباء و هواء حتى يقترن بالعمل الايجابى على مختلف الاصعدة مثل :

- * نشر الكتب والكراسات .

- * اقامة الندوات المفتوحة مع الشباب .
- * تأسيس المجالات الاسلامية للاطفال والشباب والمنقفين.
- * تأسيس نوادى تزيهة تملأها نفعات من التوجيه الاسلامى . .
- * تأسيس المؤسسات الانسانية الخيرية التى تسهم عملياً فى حل مشاكل الناس : الصحية والاجتماعية والمادية والثقافية . .

- * الاهتمام ببرامج المساجد و بيوت الله ، وادخال تحسينات عليها ثلاثم روح العصر والدين معاً ...

- * تجديد عهد القرآن الكريم فى حياة الناس وذلك : بتشجيع تلاوة القرآن ودراسته وتفسيره وتداوله و عقد مؤتمرات وندوات خاصة حول مواضيع القرآن الكريم وقضاياه . .

واخيراً عمل كل مامن شأنه تعزيز موقع العقيدة فى النفوس ..

ومامن شأنه ان يزيد من التصاق الامة بدينها : الاسلام . . .
اقول : لو أن كل هذا جاء قوياً مخلصاً مبرمجاً عصرياً لامكن ان
يقف امام المد المنحدر من مراكز التبشير (ومن مراكز الاتحاد ايضاً)
ولامكن ان يحفظ ناشئتنا من اخطار ما تحمله اليهم هذه الارساليات
(و ماسواهم الاجهزة المعادية للاسلام) . . .

اما هذا الكتاب

اما هذا الكتاب الذى كتبه مؤلفه باللغة الفارسية وكان مفيداً
فى حينه جداً .. فهو مما كتب حول : عقائد النصرانية و ما جاء فى
كتبهم الرائجة . . .

والعجيب انه كتب قبل خمسين عاماً تماماً . . الامر الذى يكشف
عن قدم نشاط الارساليات فى البلاد الاسلامية . : و ان كانت الوثائق
التاريخية تشير الى تاريخ ابعث نشاط الارساليات . . .
وقد طلب الى " نجل المؤلف ان انقله الى العربية ، ليستفيد منه
قراء العربية ايضاً . . .

والحقيقة ان هذا الكتاب و ان كان تأليفه - كما ذكرت - يعود
الى تاريخ بعيد (اى قبل خمسين عاماً) الا انه حيث كان - على صغر
حجمه - جميلاً فى تنسيقه . . غزيراً فى مادته حيث انه يستعرض العقائد
الاسلامية مبرهنة اولاً . . ثم يقارنها بالعقائد النصرانية المعاصرة بحيث
يصلح ان يكون الكتاب منطلقاً لدراسات مفيدة - و سريعة فى ذات
الوقت - حول النصرانية المعاصرة و كتبها . . فاننى اقدمت على ترجمة
الكتاب . .

على اننى اعترف : ان الكتاب حيث كان قد كتب فى تاريخ بعيد - لذلك فقد كتب بالنهج القديم .. وجاء مشحوناً بالمصطلحات المتعارفة آنذاك .. الا اننى سميت - جهداً مكاني - ان تكون ترجمته ترجمة واضحة قدر الامكان ..

كما سميت ان اتحاشى المصطلحات القديمة - الا ما فرضته الضرورة - وان اوضح بالكفاية ما يحتاج الى التوضيح .. و امثل لبعض القضايا - نادرة بالامثلة ونادرة بالرسوم التوضيحية - جريباً مع الاسلوب الحديث الذى يعتمد على الرسوم والامثلة التوضيحية ...

و لذلك فان ما توقعه من المربين و المهتمين بشؤون النشر و عقيدته هوان يجعلوا هذا الكتاب موضع اهتمامهم .. و يدرسوا مواده ..

بقي ان اوضح نقطة هامة ، وهى : اننى حرصت أن اطابق نصوص التوراة والانجيل الواردة فى هذا الكتاب على : اصح النسخ المطبوعة بالعربية والراجعة الان ..

واذكر من بين النسخ العربية التى راجعتها :

- ١ - كتاب العهدين (التوراة و الانجيل) الترجمة العربية المطبوعة فى لندن سنة ١٨٢٢ ميلادية بهمة رچارد واطس على النسخة المطبوعة فى رومية سنة ١٦٧١ ميلادية لمنفعة الكنائس الشرقية ...
- ٢ - الكتاب المقدس (اى كتب العهد القديم والعهد الجديد) الترجمة العربية المطبوعة فى نيويورك - بالولايات المتحدة - عام ١٨٧٧ الطبعة الثانية ..

ونسخة مماثلة ولكن طبعة رابعة طباعة بيروت ..
و توجد هذه النسخ في اكثر المكتبات العامة في مدينة قم
في ايران ..

و اخيراً ارجو ان يسهم هذا الكتاب الصغير في حجمه الكبير في
محتواه، في توضيح الحقيقة للمسلم والمسيحي على السواء حتى يعرف المسلم
فلا ينخدع وحتى يكتشف المسيحي حقيقة ما عنده فيثوب الى الحق ..
والحق احق ان يتبع .. ومن الله التوفيق .

الجامعة العلمية في مدينة قم - ايران جعفر الهادي

٣٠ - شوال - ١٣٩٦ هـ

مقدمة المؤلف

الحمد لله ، الواحد ، الاحد ، الفرد ، الصمد ، الذي خلق السماوات
بالاعمد ، والصلاة على رسوله الامجد ، سيدنا : محمد ، خاتم النبيين ،
وآله الطيبين الطاهرين الى قيام يوم الدين . .

و بعد لا يخفى على احد ما تقوم به ارساليات التبشير المسيحية
و رجال الكنيسة من ترويج للعقائد الباطلة و الاكاذيب المفتعلة ،
و ذلك تحت ستار براق و مغر من اعمال البر و الاحسان - كبناء
المستشفيات و المدارس و المصححات المجانية - بغية التوصل الى بلبلة
الاذهان البسيطة ، و زعزعة الايمان من النفوس الساذجة من ابناء الامة
الاسلامية . .

ولا يكون ادعاء بغير دليل اذا قلنا : بان كل هذه الجهود التبليغية
و الدعائية تهدف بالدرجة الاولى وبصورة خاصة الشباب ، و الناشئة بنحو
اخص . . .

اولالان الشباب و الناشئة هم القاعدة الحقيقية لاي جيل قادم . .
ولانهم المفتاح الواقعي لابواب المستقبل . .

امانانياً فلان الشباب و الناشئة اسرع الى الانخداع بتلك المهازل

والاكاذيب بحكم انهم لا يملكون الكفاية من المعلومات الدينية التي تساعد على صد هذا العدوان الفكرى ودفع هذا التشويش الدينى المسموم او يساعدهم على التمييز بين الحق و الباطل و السقيم و السليم على الاقل . . .

لهذا السبب ولأجل ان يصبح فى مقدور هذه الناشئة - بالذات - ان تدفع عن نفسها غائلة هذا العدوان الفكرى ، و تصون نفسها من الانخداع باوهام رجال التبشير المسيحى ، و التأثير بشبهات مبلغى الكنيسة . . .

من اجل هذا كله وضعت ، هذا الكتيب الذى جعلته على شكل دروس متسلسلة تعرض العقائد الاسلامية على حقيقتها بصورة اجمالية ومبرهنة ، كما تعرض - فى نفس الوقت - خرافات التبشير المسيحى المعاصر كما تنطق بها كتبهم الرائجة - الان - من العهد القديم والعهد الجديد (اى التوراة والانجيل) .

وحاولنا فى كل مكان ذكرنا فيه شيئاً من خرافات النصرانية المعاصرة ان نشير الى المصدر مع ذكر النص بكامله ، و ذكر رقم الباب والصفحة . . لكى يعلم الجميع ان ما ادرجه رجال الكنيسة فى هذه الكتب من اقاويل ما هو الا زيف ، وما هو الا تزوير فى تزوير ، وما هو الا من اختلاق عبيد الهوى . . . وان الانبياء عليهم السلام منزهون عنها تماماً ، و مطهرون عنها طهارة ماء المطر ، و نقيون عنها نقادة نسيم الصباح . .

وايضاً فعلنا هذا لكى لا يبقى مجال لرجال التبشير المدلسين ان

يكذبوا ويتقولوا على الله و الانبياء ، اديتهموا الاسلام ويشككوا فيه
اويلبلوا اذهان النشء ويتلاعبوا بها . . .
هذا وكلنا أمل في ان يسهم هذا الكتاب في دحض الشبهات ،
والوقوف امام سيل السموم المنعدر من مراكز الارشالات التبشيرية..
والله المستعان .

محمد رضا الطيسى النجفى

تمهيد

و ثلاث ملاحظات

قبل ان نبدأ الدروس يجب ان نعلم انه عند مناقشة اية عقيدة من عقائد الطوائف الثلاثة : اليهودية والنصرانية والاسلامية - لابد ان نستند فى اقوالنا الى احد امرين لاثالث لهما عند العقلاء واهل العلم ، كما لا اترى لاي قول بدونهما . .

والشيئان الذان يجب ان نستند اليهما ونستشهد بهما للتدليل على صحة اقوالنا هما :

اولا: اتفاق اصحاب تلك العقيدة على الامر الذى ننسبه اليهم...
بمعنى انه لا يمكن ان ننسب اى امر الى جماعة ما الا اذا كان اغلبية اصحاب تلك العقيدة تتفق على هذا الامر المعين الذى نعزبه اليهم..
اما الاقوال الشاذة فلا قيمة لها.. اذ ان القول الشاذ لا يضر بالمدعى -
حسب منطق العلماء - ولا ينفى استناد امر ما الى مذهب معين طالما اتفق عليه اكثر رجال ذلك المذهب . .

ثانياً : الكتب الدينية المعتمدة و الموثوقة عند اصحاب تلك العقيدة . .
والتي تدل نصوصها على « المدعى » بصراحة وجلاء - وبشكل لا يحتمل تأويلا او تغللا - لكى تصح عندئذ ان تكون موضعاً للاحتجاج بصورة قاطعة . . .

بعدهذا يجب ان نعلم ايضاً ان هناك ثلاث ملاحظات اخرى من
الضرورى ان ننقبه اليها عند دراستنا لهذه الدروس .
و الملاحظات الثلاثة هي كالتالى :

الملاحظة الاولى

يتحتم على كل من يريد الدخول فى اى نقاش دينى او دراسة
حول عقيدة معينة ، ان يتجرد من رداء العصبية او العناد . . وان يكون
رائده دائماً : البحث عن الحقيقة والوصول الى شاطئ الحق :
فلا يدخل حلبة النقاش الا ويدفعه الانصاف . . فلا تعصب ، ولا جدال
غوغائى ، ولا التواء . . و الا فيسكون الحوار عقيماً ، وسوف لن تؤول
دراسته الى نتيجة مقبولة . .
اذن فالمطلوب هو الدراسة من خلال المنظار العلمى . .

الملاحظة الثانية

يجب ان يعلم القارئ ان اى قول يسىء الى كرامة الانبياء قديم به
هنا فى هذه الدروس انما هو من اقوال الطرف الاخر (اى من كتب
المهدين) وليس من اقوالنا . . وقد نقلناه جرياً مع منطق النقاش العلمى
وتطبيقاً لقاعدة : « من فمك ادينك » . .

اذن المفروض فى اى نقاش علمى ان تنقل اقوال الطرف الاخر
بكاملها ثم يجيء بعد ذلك دور الرد ، والاعتراض ، والمناقشة ..

الملاحظة الثالثة

حيث ان دروسنا هذه ترتبط بكتايب : المهدين ونعنى :

العهد القديم وهو ما يسمى بالتوراة (١) .
 والعهد الجديد وهو ما يسمى بالانجيل (٢) فأننا مضطرون الى ان
 نعرف القارىء اولاً باسماء الكتب الرائجة عند الطائفة النصرانية والتي
 يتألف منها (العهدان) لكي يستطيع كل واحد ان يراجع هذه الكتب بسهولة
 لانها مصادرها في هذه الدروس . .
 ولذلك سنجعل الدرس الاول هو : اعطاء القارىء الكريم ، جدولاً
 سريعاً يضم اسماء هذه الكتب ، .
 والان الى الدرس الاول . .
 ثم بقية الدروس . .

(١) التوراة الحقيقية هي التي نزلت على النبي موسى بن عمران
 عليه السلام .

(٢) الانجيل الحقيقي هو الكتاب الذي نزل النبي عيسى بن مريم
 المتولد عام ٥٧٥ قبل الهجرة النبوية ... الا التوراة والانجيل الموجودين
 الان ليسا بالتوراة والانجيل الحقيقيين للاسباب التي ستعرفها في الدروس الاتية
 و لكن النصرانية المعاصرة تصر على ان الانجيل و التوراة الموجودين هما
 من الله حتماً - المترجم

الدرس الاول

* اسماء كتب التوراة

قلنا : ان الدرس الاول سيكون من اجل تعريفك - ايها القارئ الكريم - على اسماء مجموعة الكتب و الرسائل التى يتألف منها ما يسمى الآن الكتاب المقدس . ونعنى به كتاب العهدين اى التوراة ، والانجيل . .

اولا لانهاهى الكتب التى تعتمد عليها النصرانية المعاصرة . .
وثانيا لانهاهى المصادر التى استندنا بنصوصها فى هذه الدروس .
و لنجعل الدرس الاول تعريفاً باسماء الكتب التى يتألف منها
(العهد القديم) اى التوراة فهذه الكتب هى كالتالى :

- ١ - سفر التكوين
- ٢ - سفر الخروج
- ٣ - سفر اللاويين
- ٤ - سفر العدد
- ٥ - سفر التثنية
- ٦ - كتاب القضاة
- ٧ - كتاب راعوث الموابية

- ٨- سفر صموئيل الاول وهو اول اسفار الملوك
 - ٩- سفر صموئيل الثانى وهو ثانى اسفار الملوك
 - ١٠- سفر الملوك الثالث
 - ١١- سفر الملوك الرابع
 - ١٢- السفر الاول من كتاب اخبار الايام
 - ١٣- السفر الثانى من كتاب اخبار الايام
 - ١٤- سفر عزرا الكاتب
 - ١٥- سفر نحميا
 - ١٦- سفر ايوب الصديق
 - ١٧- سفر المزامير
 - ١٨- امثال سليمان الحكيم
 - ١٩- كتاب نبوة اشعيا النبى
 - ٢٠- كتاب نبوة ارميا النبى
 - ٢١- كتاب حزقيال
 - ٢٢- كتاب نبوة دانيال النبى
 - ٢٣- كتاب نبوة هوشع النبى
 - ٢٤- كتاب نبوة عاموس النبى
 - ٢٥- كتاب نبوة يونا النبى (اى يونس)
 - ٢٦- كتاب نبوة ميخا النبى
 - ٢٧- كتاب نبوة زكريا النبى
- هذه طائفة من اسماء الصحف والكتب التى يتكون منها (كتاب العهد القديم) اى ما يسمى بالتوراة - الرابطة الان -

الدرس الثانى

* اسماء الاناجيل وكتبها

اما العهد الجديد (اى ما يسمى بالانجيل) فيتألف من :

١- انجيل متي

٢- انجيل مرقس

٣- انجيل لوقا

٤- انجيل يوحنا

٥- كتاب أعمال الرسل :

بولس

الروميين

الفريسيين الاول

الفريسيين الثانى

بطرس الاول

بطرس الثانى

يوحنا الاول

يوحنا الثانى

يوحنا الثالث

يهودا

المكاشفات (الرؤيا)

هذه هي بعض أسماء كتب العهد الجديد (١)

(١) هناك انجيل خامس هو انجيل برنابا وهو اصح الاناجيل الا ان الكنيسة

لم تقبله لانه يحتوى على بشائر صريحة برسول الاسلام محمد (ص)

راجع كتاب المحاضرات للاستاذ ابو زهرة - المترجم -

الدرس الثالث

* يجب ان نختار ديناً

يتحتم على كل انسان عاقل ان يتعرف على العقيدة الصحيحة والمنهج الحق .. ولا يجوز له ان يتساهل فى ذلك .. بل لا يجوز ان يجهل العقيدة الحق ..

اذ عندما يلقي الانسان العاقل بنظرة فاحصة الى اوضاع البشر.. والى معتقداتهم ومسالكتهم يرى ان الناس فى هذا العالم ينقسمون من حيث المعتقد الى مسلكين :

المسلك الاول: هو المسلك المادى وهو الذى يرفض وجود الله ويمزى الاشياء الى الطبيعة !!

المسلك الثانى: هو المسلك الدينى الذى يؤمن بوجود اله خالق على العموم ..

ثم اذا تعمق الانسان العاقل اكثر لرأى ان أتباع المسلك الدينى متفقون جميعاً على : ان هناك يوماً ، آخر ، يأتى وراء هذه اليوم وان حياط اخرى تتبع هذه الحياة .. وان عالماً آخر - يختلف عن هذا العالم - ينتظر الجميع بعد الموت .. وان البشر مخلوقون - اساساً - لذلك العالم ...

وان اول ما يسئل عنه كل انسان - هناك - هو الدين الذى اعتنق
فى الدنيا والعمل الذى قام به يوم كان يعيش فى حياته الاولى ...
ولذلك يتحتم على كل امرئ عاقل ان يختار لنفسه ديناً من
الاديان .. وان ينهج مسلكاً من المسالك لينجو من عذاب الله فى
الآخرة .. ويأمن من عقابه الاليم .. ويفوز برضوانه العظيم وثوابه
الكبير الكبير ...

الدرس الرابع

* الله انزل الدين الصحيح

كل من يفكر فى امر البشر واوضاعه سيصدق حتماً بانه لابد ان يكون لاله هذا الكون وخالق هذه البشرية من «دين» قويم صحيح يكفل للعاملين به سعادة ابدية . . ويجر لمن يخالفه شقاء أبدياً . . .

ليست هذه البشرية لاتستطيع ان تدبر امرها . . لوحدها . . !
ليس الضياع الذى تعاني منه البشرية يدل على انها لايدلها
من دين الهى ينظم لها شؤونها . . ؟؟

اذن فصحيح مائة بالمائة اذا قلنا : ان لله ديناً قوياً . . .
عندما يدرك العاقل هذه الحقيقة ويدعن بها فان فطرته - ستحكم عليه - ساعتئذ - بانه لامفر له اذن من ان يتخذ موقفاً ويحسم الامر . .
فاما ان يقيم دليلاً على دعواه بنفى وجود الاله - اذا هو انكر وجود الله اوشك فى وجود على الاقل - ليبرّر انفلاته من الدين . .
واما ان يدعن للدلة القاطعة التى تثبت وجود خالق لهذا الكون ..
واله لهذا البشر ، ليستسنى له - بعدئذ - ان يعتنق عقيدة التوحيد على هدى وبصيرة وقناعة ودليل . . ومن ثم يختار الدين الصحيح . . والطريقة

السليمة التي تقوده الى الهدى والخير .. باتباع اوامره السديدة ..
وتمنعه من الردى والشر بارتكاب نواهيه الحكيمة .. ثم يعمل بوحى
هذا الدين فى حياته العاصرة .. ليضمن نجاته من الخسارة العظيمة
والعذاب الالهى الشديد الذى تسببه الفوضى العقائدية والاهمال فى
قضايا الدين والابتعاد عن تعاليم الله ..

واما اذا لم يفعل الانسان ذلك تساهلا واهمالا .. وتسيباً واغفالاً
فان مصيره ، فى هذه الحالة ، لن يكون سوى الخسران الكبير ..
وسوى مواجهة عذاب الله الاليم ...

الدرس الخامس

* اثبات وجود الله اولا

كل ما ذكرناه لك من : ضرورة الاعتناق لعقيدة صحيحة هادية لا يصح ان يتوصل اليه المرء بالتقليد الاعمى للآخرين . . او بالادلة النقلية (اى بوحى النصوص التى تتحدث حول الله) (١) .

بل يجب ان يتوصل الانسان الى الحقيقة على ضوء « العقل » والتفكير . . وبالاعتماد على عكازة الدليل والبراهين . .

فيجب ان يجعل « العقل » هو المقياس الوحيد الذى يفتى اليه .. ويرجع الى احكامه عند : اجتيازه لهذه المراحل وروئى مرحلة التعرف على الله ثم مرحلة اختيار الطريقة الافضل) .

لان من الواضح كل الوضوح ان الرجوع الى نصوص الكتب والصحف الاولى (اى الكتب الدينية السابقة) والاستعانة بها للتعرف على الله ؛ ان يكون صحيحاً ولا منطقياً ولا معقولاً الا بعد الاعتقاد بوجود

(١) لان الاعتماد على مجرد النصوص او مجرد ما يقوله الاباء او

الامهات حول الله لن يؤول الى قناعة كاملة فى نفس الانسان ولذلك لا بد ان يعرض كلما يسمعه حول الله على محك العقل . . ففى هذه الحالة يمكن ان يقنع الانسان قناعة كاملة لاتنزعزع . . - المترجم -

« منزلها » اى الله ، ليصح ان تنسب اليه هذه الكتب فيقال :

هذا كتاب الله

وهذه الصحف انزلها اله الكون . .

والا فكيف يمكن ان ننسب ملكاً الى احد فنقول هذا ملك

فلان . . قبل ان تثبت وجود المالك - على سبيل المثال - وقبل ان

نعرفه . . ؟ !

اذن فلا بد اولا من اثبات « وجود الله » بالعقل ليصح ان ننسب

اليه الصحف ونقول هذا : كتاب الله لكى يصح فى مقدورنا ان

نعتمد عليها . .

الدرس السادس

* الاحكام العقلية على نوعين

بعد ان عرفت انه يجب ان تستعين بالعقل و باحكام العقل
«لمعرفة الله» . . ولاختيار « العقيدة الافضل » تجب ان تعلم - هنا -
ان « الاحكام العقلية » تنوع الى نوعين :

النوع الاول : هو الاحكام البديهية التى يحكم بها العقل
لاول وهلة دون حاجة الى تفكير او نظر . . وذلك مثل :

* النقيضان لا يجتمعان

* الضدان لا يجتمعان

* الاربعة اكثر من الاثنين

* الخمسة نصف العشرة

* الكل اكبر من الجزء

* الواحد نصف الاثنين

فهذه القضايا وامثالها قضايا يحكم بها العقل فوراً لانها اوضح
من ان يفكر فيها العقل او يتوقف عندها « الفكر » . . اذ انها اوضح
من وجود الاشياء المحسوسة كالشجر والارض والسماء والجبل . .
ولذلك تسمى بالاحكام والقضايا البديهية . .

النوع الثانى : هى الاحكام غير البديهية . . يعنى تلك الاشياء

التى يحتاج الانسان لادراكها و البت فيها و القبول بها الى : التفكير
والنظر والاستدلال . . و تنظيم سلسلة من المقدمات البديهية للوقوف
على حقيقتها مثل :

حركة الارض ودورانها .

او حقيقة الانسان .

او وجود الجاذبية العامة فى الكون .

فهذه القضايا لا يمكن ان يحكم بها العقل فوراً و يصدق بها بل
لابد من التفكير والنظر والمحاسبة وترتيب مقدمات بديهية للحصول على
النتيجة المطلوبة .

لان هذه القضايا ليست بديهية مثل بداهة وجود الشمس . .
والقمر والارض والانسان والشجر . . .

ولذلك فاذا قال لك أحد :

« ان الارض تدور حول نفسها وحول الشمس . . »

فانك لاتسارع الى تصديقه بل تطلب منه دليلاً . .

اما عند ما قال لك أحدان :

العدم والوجود لا يجتمعان فى شئ واحد فى وقت واحد ..

فانك تصدقه فوراً ..

لان القضية الاولى قضية غير بديهية

والقضية الثانية قضية بديهية .

الدرس السابع

* اربع قواعد بديهية

هناك عدة قواعد يجب ان نعرفها سلفاً لاثنا سنحتاج اليها في دروسنا هذه . . وهذه القواعد قائمة على اسس عقلية بديهية :

واليك فيما يلي هذه القواعد واحدة واحدة :

القاعدة الاولى : من البديهي ان وجود اى شئ قبل تواجده امر مستحيل . . وممنوع عقلاً .

بمعنى ان هذا الكتاب يستحيل ان نعتقد انه كان موجوداً قبل ان يوجد . .

لان هذا يعنى « تقدم الشئ على نفسه » . . ولا يمكن ان يتقدم وجود الشئ على وجود نفسه . .

وبعبارة اوضح : يستحيل ان نعتقد ان الشئ (هذا الكتاب مثلاً) كان موجوداً يوم كان معدوماً :

لان الوجود يتناقض مع العدم .

ولان ما هو معدوم فهو غير موجود بالبداية ،

فكيف يمكن ان يكون الشئ موجوداً حال عدمه :

القاعدة الثانية : ان ترجيح اية حالة من حالتين متساويتين في

جميع الجهات دون مرجح وسبب ، مستحيل ايضاً .
خذه مثلاً : هذا القلم الذي تكتب به . . فان وجوده . . وعدمه
حالتان متساويتان بالنسبة اليه . . بمعنى ان « وجود » القلم ليس حالة
واجبة ذاتية للقلم ؛ كما ان . . « عدم وجود » القلم ليس حالة ذاتية
واجبة للقلم . . بل حالتين ممكنتين .

اى كلما توفر عامل لوجود القلم تواجد القلم
وكلما توفر عامل لعدم وجود القلم انعدم القلم .
ولذلك فان « الوجود » و « عدم الوجود » حالتان متساويتان بالنسبة
للقلم لا يتحقق اى واحد منهما الالسبب و مرجح :
وهذا هو معنى قولنا : « ان ترجيح اية حالة من حالتين متساويتين
بالسبب مرجح مستحيل » .

وقد تستطيع ان تصور « الميزان » فان كفتيه متساويتين دائماً
ولا ترجح احدهما على الاخرى الا وضعت شيئاً فيها . فحينئذ تترجح
الكفة المملوءة . على الكفة الخالية .

هكذا شأن حالتين متساويتين بالنسبة الى شئ . . لا يترجح احدهما
على الاخر الالسبب . .

القاعدة الثالثة : ان تحقق وجود احد المتلازمين دون وجود
الاخر مستحيل ايضاً .

مثال : الاربعة تلازم الزوجية .

او النار تلازم الحرارة

او الثلج يلازم البرد .

فكلما جاءت الاربعة جاءت الزوجية
وكلما جاءت النار تجيء الحرارة
وكلما جاء الثلج تجيء البرودة
فهل يمكن ان تجيء الاربعة ولا تجيء الزوجية ، اوان تجيء النار
ولا تجيء الحرارة.. اويجى الثلج ولا تجيء البرودة، وهل يمكن ان تقول :
هنا نار ولكن ليست هنا حرارة .
وهنا ثلج وليست هنا برودة .
وهنا اربعة وليست هنا زوجية .
كلا . . .

لان الزوجية والاربعة امران متلازمان لا ينفصلان وهكذا النار
والحرارة . . والثلج والبرودة . .
هذا هو معنى القاعدة الثالثة التى تقول : تحقق وجود احدا المتلازمين
بدون وجود الاخر مستحيل . .

القاعدة الرابعة : ان تحقق العدم والوجود فى شىء واحد وفى
وقت واحد مستحيل ، .

يعنى لا يمكن ان يكون شىء مأموجوداً وغير موجود فى وقت
واحد . . .

فهذا الكتاب لا يمكن ان يكون موجوداً الان وغير موجود
فى نفس الوقت . . بل هو اما موجود واما غير موجود . .

الدرس الثامن

* الموجود اما ممكن او واجب

كل « شيء » يتصوره الانسان في عقله وذهنه واراد ان ينسب اليه الوجود - ليقول عنه انه موجود - فلا يخرج عن ثلاث حالات :

١- اما ان لا يقبل الوجود مطلقاً

٢- واما ان يجب وجوده

٣- واما ان يكون الوجود والعدم بالنسبة اليه سواء .

وهذا التقسيم تقسيم يحكم به العقل ولا تجدله شقاراً باماً ..

والان لنشرح هذه الاقسام ببعض التفصيل :

اما الاول : فهو الذي لا يقبل الوجود بمعنى انه يستحيل ان يتواجد

على صعيد الواقع و ان كان يمكن تصوره في الذهن : فهو ما يسمى بالممتنع ..

ثم انه يسمى بالممتنع «لذاته» بمعنى انه يستحيل وجوده لسبب في

ذاته لا لسبب خارجي :

وذلك مثل شريك الله ،

فانه ممتنع ذاتياً ان يكون هناك شريك لله ..

يبقى ان نعرف لما ذا يمتنع ذاتياً ان يوجد شريك لله : فهذا ما

ستعرفه من البحث القادم ..

أما الثانى : ونعنى به الذى يجب وجوده فهو على نوعين .

١- ان يكون وجوده بسبب من غيره بمعنى اذا توفر ذلك السبب وجد هذا حتماً وخالا مثل العلة والمعلول ..
تصور العلة والمعلول .. وانظر كيف ان المعلول يوجد فوراً
وحتماً اذا وجدت علته . . .

وهذا يسمى الواجب وجوده لغيره . .

٢- ان يكون وجوده ذاتياً . . بمعنى انه يستحيل عليه العدم
ذاتياً . . وهذا يسمى بـ : (الواجب وجوده لذاته وبذاته) اى ان وجوده
حتمى بسبب من ذاته لا بسبب غيره . .

أما الثالث : وهو الذى يتساوى فيه العدم والوجود . . اى
ليس هناك شئ فى ذاته يحتم عليه العدم كالقسم الاول (اى الممتنع)
او يحتم عليه الوجود كالقسم الثانى . . (اى الواجب وجوده
لذاته . .

بل هو يتواجد على الصعيد الخارجى اذا توفر عامل
الوجود .

وينعدم حالاً اذا توفر عامل العدم . .

فهو يتواجد او ينعدم تبعاً للعامل الخارجى .

وهذا يسمى بالممكن بالذات .

اى ان ذاته « يمكن » وجودها كما « يمكن » عدمها على
السواء مثلاً كل الاشياء فى هذا العالم فهى قد توجد وقد تنعدم و بعبارة
اوضح واكثر اختصاراً :

- * الواجب بالذات هو الذى يستحيل عدمه عقلا
- * والممتنع بالذات هو الذى يستحيل وجوده عقلا
- * والممكن بالذات هو الذى قد يوجد وقد ينعدم تبعاً لما يتوفر من الاسباب والعوامل ..

الدرس التاسع

* الواجب الوجود هو موضع البحث دائماً

ان ما كان وظل موضع البحث ومحط الانظار الآن . . . وقديماً . .
هو القسم الثاني (اى الواجب وجوده لذاته) . .
كما ان هذا القسم ظل هو المحور الذى تدور (حوله الادلة
الفلسفية والعقلية وتنصب عليه جهود النفي والاثبات . .
اذ ليس « الممكن » موضع اى بحث . . لانه كاي محسوس
ليس محللاً للشك . .

كما ان « الممتنع » هو ايضاً بما انه كالشيء الذى لا يحمل اية
صفة من صفات الجسم كالابعاد الثلاثة وملء الفراغ فلذلك لا يقبل
انكاراً ولا يستحق كلاماً . . وبخناً . .
اذ ان مثل هذا الشيء « لاشيء » فى الحقيقة حتى يستحق ان
يدور حوله بحث . .

وانما الخلاف كان دائماً حول « واجب الوجود بالذات » ونعنى
الله الخالق الاله . .

وقد المحنا سلفاً الى : ان « الله » انما سمي به (الواجب الوجود
بالذات) فى منطق الفلاسفة الاسلاميين ومصطلحهم لان العقل يحكم

بان عدمه مستحيل ووجوده واجب بالبداهة اذ من المستحيل ان لا يكون :
لهذا الكون : خالق ؛ صانع ، اله ..

ولان وجوده ليس بشيء اكتسبه من شيء او احد . . ولا استمدّه
من موجود آخر . . بل وجوده ذاتي كما ان دسومة الدهن ليست
مقتبسة من شيء (اى من دهن آخر مثلا) بل نابعة من نفسه لانه دهن .
فنستنتج من هذا كله . . ان «الواجب الوجود لذاته» هو اذن
محل النقاش وموضع القيل والقال . . والبحث والحوار .

فلنرى فى الدرس الاتي ماهو وجه الحق فى هذا الموضوع وما
هى الحقيقة . . كما ينبغي . . ؟

الدرس العاشر

* الله قديم وواجب الوجود

كل الادلة تدل على : ان لهذا الكون الهاً اسمه : الله .
وهو « قديم » بمعنى انه كان قبل اى زمان فى السابق .
كما انه « واجب الوجود بالذات » بمعنى انه لم يكتسب وجوده
من شيء كما نكتسب نحن وجودنا من الله . . وكما نكتسب كل
الموجودات والمخلوقات - غير الانسان - وجودها من الله ..
وايضاً بمعنى ان الله يستحيل ان لا يكون .
هذا هو معنى « ان الله واجب الوجود لذاته »
وهذه الحقائق ؛ اى قولنا : ان لهذا الكون الهاً قديماً واجب
الوجود لذاته ..

هذه الحقائق امور اتفق عليها اغلبية العقلاء من البشر من الذين
لم تنحرف فطرتهم .. ولم يحاولوا ان ينسكروا الحقائق ثابتة كهذه ..
يبقى ان نعرف ان هناك شذوذ من الناس تنكروا لهذه الحقائق
فانكروا حقيقة « الالهية » ونفوا ان يعود هذا الكون و هذا النظام
الى ارادة خالق قديم حتمى الوجود ..

ولكن هؤلاء لم يفعلوا هذا - بكل تأكيد - الا لان الافرار بحقيقته الالهية والاعتراف بوجود الله يتعارض مع مصالحهم !! فتكون النتيجة - اذن - ان مصالحهم هي التي قادتهم الى انكار وجود الله « ليتسنى لهم ان ينفلتوا من الواجبات التي يتحتم عليهم التقيد بها اذا هم آمنوا بوجود الله (١).

ثم ان هذه الحقائق عن الله بانه قديم و واجب الوجود بحيث لا يمكن ان يخلو من الوجود - ولالحظة .

هذه الحقائق قضايا يشهد بصحتها العقل السليم . . و تؤيدها الفطرة المستقيمة . . وتدل عليها مئات الادلة الكونية المحيطة بنا . . ولكي نثبت ان قضية « وجود الله » وقضية ان وجوده واجب وحتمى امور قطعية لا ريب فيها . . نستطيع ان نستدل بدليل « افتقار المخلوقات » . .

يقول « دليل افتقار المخلوقات » ان وجود الله امر مسلم و ان وجوده هذا هو الآخر واجب وحتمى لان افتقار جميع الاشياء المخلوقة الى « اله » موجد واضح تمام الوضوح . .

وللتوضيح الاكثر نقول :

الاشياء التي نراها او نحس بها بحواسنا الخمس ، اماهى من

(١) راجع لمعرفة هذا كله احدث كتابين كتبنا حول الله ، و قضية

المعارضين لوجود الله ... وهما :

١ - الاسلام يتحدى .. ٢ - الله يتجلى فى عصر العلم المترجم

« الجواهر » اى الاجسام ، واما هى من « الاعراض » اى الحالات و
الكيفيات التى تعرض وتطرأ على الاجسام . . . (١)
ولنأخذ الاجسام اولاً ..

ان اول ما نراه فى الاجسام هو: ان الاجسام مركبة من اجزاء . . .
فمنه تنتج ان الجسم مركب . . .
ولما كان من البديهي : ان كل مركب محتاج الى اجزاء . . .
ليتألف منها المركب حينئذ ، فاننا نستنتج هذه الحقيقة : ان الجسم
مقتصر لانه مركب . . . و لان الافتقار فى المركب حالة بديهية لا تقبل
شكاً ..

هذا عن الاجسام ..

اما عن الاعراض فهى - ايضاً - مقتصرة ..
لان العرض هو الكيفية التى تعرض و تطرأ على الاجسام
والجواهر . . . لاننا ندرك بالبداهة انه : مالم يتوفر جسم لا يمكن ان
يحدث لون وعرض ..

(١) خذ ورقة مربعة سوداء - مثلاً - ولاحظها بدقة تجد ان هذه الورقة
تتكون من عدة اشياء :

اولاً- من العنصر المادى الذى يتكون منه جسم الورقة والذى يكون
فى حقيقته بلالون .. ولا كيفية خاصة وهذا هو الجوهر .

ثانياً وثالثاً : من اللون الاسود الذى طرأ على ذلك العنصر ، وايضاً
من المقاييس المعينة التى تجعل الورقة مربعة . . . وهذه اعراض .. اى حالات
طرأت على عنصر الورقة ..
« المترجم »

انظر الى لوحة طبيعية تصور غابة من الغابات . . واسأل نفسك.. هل كان من الممكن ان يرسم - مصور هذه اللوحة - هذه اللوحة بالالوان .. اذا لم يكن لديه قطعة من الخشب او الكارتون اواى شىء آخر يرسم عليها صورة الغابة . . ؟ ستقول نفسك : كلا ..

لان اللون عرض يحتاج الى محل ليحل عليه . . او يحل فيه .. كما يحل الماء فى اناء .

اذن فالاعراض - سواء كانت مقاييس او ألوان او حركة اوسكون - لاتقوم بنفسها ولا تتواجد اذا لم يكن المحل موجوداً و هذا معناه - ببساطة ان : العرض هو ايضاً مفتقر الى المكان .. الى الجسم ..

فستنتج من الحديث السابق ..

ان الاجسام والاعراض كلها مفتقرة ..

هنا نقول : اليس افتقار الاشياء - سواء كانت اجساما ام اعراضاً اقوى دليل على انها محتاجة الى من يوجد لها ..

اليس افتقار الجسم بما انه مركب بحاجة الى من يوجد اجزائه

اولا ، ليتألف المركب الى ليتتركب الجسم ..

لو كانت الاجسام - فرضاً - هى الخالقة ترى هل ينسجم هذا مع كونها مفتقرة ..

و هكذا الافتقار فى العرض (افتقاره الى محل ليحل فيه) اليس هو الاخر دليل على ان الاعراض هى الاخرى محتاجة الى من يوجد لها . ويوجد لها المحل والمكان المناسب ليحل فيه العرض ..

هذا (اى دليل افتقار المخلوقات و كونها محتاجة و فقيرة)
لهومن الادلة العقلية القوية التى تؤكد ضرورة وجود خالق للمخلوقات.
ووجود اله للمكون جميعاً ..

ثم هناك دليل آخر على حتمية وجود « اله » موجد وخالق ..
وهو ما يسمى بدليل « الحدوث » ..

يقول «دليل الحدوث»: ان الجسم و الجوهر كلاهما امران
« حادثان » ومسبوقان بحالة العدم ..

يعنى ان الجسم والعرض لم يكونا فى زمان ثم حدثا ووجدنا ..
اما الدليل على ان الاجسام حادثة فهو وجداننا ..
اليست كل الاشياء والاجسام لم تكن ثم حدثت ..

الشجرة . ؟

الحشرة . ؟

الحيوان ؟.

الادوات التى نستخدمها فى حياتنا اليومية ؟

الانسان نفسه . . اليس لم يكن شيئاً على الاطلاق ثم تكون فى
صورة نطفة عند الوالد ثم تحول الى بطن الام ثم تحولت المضغة علقه
(اى قطعة دم متخثر) ثم تحولت العلقه الى مضغة (اى قطعة لحم) ثم
تحولت المضغة الى جنين . . ثم ولد طفلاً ثم صار شاباً ثم كهلاً ثم
شيخاً . . ؟ ؟ ؟

اليست هذه الدورة التى يمر بها الانسان فينتقل فيها من العدم
الى الوجود ، تدل بصورة اكيدة على ان الاجسام « حادثة » .

لان مثل هذه يمر بها النبات والحيوان ايضاً ؟
هنا نسأل : ترى من اوجدها من العدم ؟
ليس اخراجها من « حالة العدم » الى « عالم الوجود » يحتاج
الى من يفعل ذلك ؟ . وبعبارة اوضح نقول : أليس يحتاج الى من
يوجدتها .. ويمنحها الوجود ؟! (١)
اجل . . ، لا بد من موجد ..
وهكذا استطلعنا ان نبرهن « بحدوث الموجودات » على وجود
اله وخالق لهذا الكون . .
يبقى ان نعرف ان هناك دليلاً ثالثاً يسمى بدليل « الحركة »
هو الاخر يدل على : وجود خالق . .
يقول دليل الحركة : كل جسم اما متحرك واما ساكن . .
ولا ثالث لهما . .
فلا يمكن ان لا يكون الجسم لامتحرك كاً ولا ساكناً . . اذما عساه
ان يكون اذا لم يكن لامتحرك كاً ولا ساكناً ؟؟
ان قولنا ان الجسم لامتحرك ولا ساكن معناه اجتماع اللاحركة
واللاساكن في مكان واحد وفي وقت واحد .. وهذا ارتفاع للنقيضين
ارتفاع .
الم نقل : النقيضين مستحيل ؟!

(١) اسأل نفسك : الابدان الى بناء والمصنع الى مخترع خبير

كما ان قولنا ان الجسم متحرك وساكن - فى نفس الوقت - يكون
معناه اجتماع النقيضين (لان الحركة نقيض السكون) و قد سبق ان
ذكرنا ان اجتماع النقيضين مستحيل ايضاً . . (١)

الان ترى ان الصحيح هو : العدد اما زوج واما فرد . . وان الليل
اما موجود واما غير موجود ؟

بينما ليس من الصحيح اذا قال احد :

العدد زوج وفرد فى آن واحد !؟

وان الليل موجود وغير موجود فى وقت واحد ؟!

اذن فلا يصح ان نقول : الجسم لامتحرك ولا ساكن .

كما ليس من الصحيح ان نقول : الجسم متحرك وساكن . .
فى نفس الوقت .

بل الصحيح هو ان نقول : الجسم اما متحرك واما ساكن ..

اذا عرفنا هذا و اثبتناه ننقل الى الخطوة الثانية فنقول : كل

ساكن حادث ..

كما ان كل متحرك حادث .

لان السكون جاء عقيب حركة سابقة ولان الحركة جاءت عقيب

سكون سابق ..

و الحادث ليس معناه الا : ان تسبق هذه الحالة حالة سابقة

مغايرة لها ..

(١) راجع ص ٣٢ من الدرس السادس وص ٣٦ من الدرس السابع القائمة

ولما اثبتنا ان كل جسم اما متحرك او ساكن .
واثبتنا ان الحركة والسكون امران حادثان وليساقديمين نقول:
كل ما يعرض عليه امر حادث فهو حادث ايضاً . . لوجود الملازمة بين
كل عارض ومعرض عليه . .

للمثال نقول : يدك جسم . . اليس كذلك ؟
ارفع يدك . . الى اعلى : . . وانزلتها ..
اتدري ماذا حدث . . ؟

حدثت حركة . . وهى رفع اليد
و حدث تحرك اليد . . ايضاً . . بحدوث الحركة اذن فهناك
ملازمة بين حالة الحركة وحالة الجسم . .

متى حدثت الحركة حدث تحرك الجسم
ومتى حدث السكون حدث سكون الجسم
فنستنتج من هذا كله : ان الجسم حادث
ولما كان الجسم حادثاً كان ممكناً . . وليس واجباً لذاته وبذاته -
بالمعنى الذى شرحناه كـ (١)

من هنا ثبت انه بحاجة الى موجد ..
هذا عن الاجسام . .
و اما الاعراض - اى الكيفيات التى تطرأ على الاجسام - فهى

(١) راجع تعريف : د واجب الوجود لذاته ، فى ص ٣٨ من هذا

كالاجسام - من الناحية التى شرحناها لك فى الاجسام اعلاه ..
بيد ان الاعراض تفوق على الاجسام بصفة اخرى .. وهى انها
لا تتواجد الا بعد تواجد الاجسام التى هى الامكنة الطبيعية للاعراض..
لانتاقلنا العرض ليقوم بنفسه بل يظهر ويقوم بالجسم لان العرض
هو : حالة الجسم والكيفية التى تطرأ على الجواهر فتعطيها شكلاً ولوناً -
كما اشرنا سلفاً - (١) .

خلاصة القول : ان هناك ثلاث ادلة و جدانية قاطعة تدل
على ان جميع الموجودات (اجساماً كانت ام اعراضاً) محتاجة الى
اله موجد وخالق .. وهى :

١ - دليل افتقار الموجودات

٢ - دليل حدوث الموجودات (٢)

(١) راجع تعريف « المرض » فى ص ٢٣ من هذا الكتاب
(٢) ايد العلم الحديث حدوث العالم نسبياً عندما اكتشف عمر الكون..
واقربانه كان للكون .. والارض بداية ..
يقول دى نواى : « لابد ان لانسى ان الارض لم توجد الا منذ بليونين
من السنين ، وان الحياة فى اى صورة من الصور ام توجد الا قبل بليون سنة
عند ما بردت الارض ..

هذا وقد حاول العلماء معرفة عمر الكون نفسه ، واثبتت الدراسة فى
هذا الموضوع ان كوننا موجود منذ خمسة بلايين سنة . . ، راجع كتاب:
الاسلام يتحدى ص ١١٢

٣ - دليل الحركة . (١)

(١) الملاحظ ان المؤلف لم يبرهن على وجود الله بنصوص دينية قرآنية او نبوية بل اكتفى بادلة عقلية.. والسبب ان المؤلف نفسه دعى القارئ (فى الدرس الخامس) ان يحثكم الى العقل للتعرف على الله .. ثم ان هناك ادلة اخرى على وجود الله مثل دليل النظام ودليل الحكمة .. نترك للقارئ ان يبحث عنها .. - المترجم -

الدرس الحادى عشر

* الله ليس من الممكنات

عرفت من الدرس الفائت ان : كل الموجودات حادثة سواء كانت من الاجسام ام من الاعراض ..

ولما ثبتنا لك حدوثها .. ثبت امتناع كونها قديمة ..

وبعبارة اوضح :

لما ثبت ان جميع الموجودات حادثة فاننا نستنتج من ذلك انها : ليست قديمة بمعنى انها لم تكن من الازل بل كان لوجودها بداية زمنية .. كانت الموجودات معدومة قبل تلك البداية ..

هذا اولا

اما ثانياً : فان اعترافنا بان كل الموجودات حادثة وليست قديمة وازلية يهدينا الى حقيقة اخرى هى : انها اذن جميعها محتاجة الى من يوجدها ويحدثها . ويخرجها من حيز العدم الى عالم الوجود ..

لأننا المحض فى الدرس السابع الصفحة ٣٤ ان « ترجيح اى واحدة من حالتين متساويتين من جميع الجهات دون مرجح مستحيل عقلا » .

بمعنى ان الاشياء الموجودة فى هذا الكون حيث انها لا نحمل

ففي نفسها اي مقتضى ذاتي للوجود او العدم بل يتساوى العدم والوجود بالنسبة اليها فان من البديهي انها لا يمكن ان تتواجد من لدن نفسها ودون سبب خارجي ..

فالسيارة التي نركبها - مثلاً - حيث انها لا تنطوي على وجود ذاتي او مقتضى للوجود الذاتي فانها يستحيل ان تتواجد الا لسبب يرجع جانب الوجود في السيارة . . و ذلك السبب هو : صانع السيارة . . و مخترعها . .

بعد هذا كله يتوجب علينا ان ندعن انه يجب ان يكون لكل هذه الموجودات العادة « موجدأ من غير نوعها » ومن غير شكلها وجنسها في الطبيعة و الخصائص و الصفات ..
فاذا ادعنا بهذا . . نكون قد وصلنا الى الحقيقة المطلوبة وهي :
اثبات الخالق الحقيقي...

اما اذا قلنا بان خالق هذا الكون ليس شيئاً يختلف عن هذه الموجودات بل هو من نوعها وجنسها فاننا سنواجه هذه المعادلة . .
اذا كان خالق هذه الموجودات من نوعها فهو اذن : يشبهها في
صفة الحدوث والامكان بمعنى انه « ممكن » كما تكون الموجودات
« ممكنة » وهو « حادث » كما تكون الموجودات « حادثة » ..

وهذه المعادلة باطلة حتماً السببين :

السبب الاول - انها تعنى الدور

السبب الثاني - انها تعنى التسلسل .

ولما كان هذان الامران باطلان بالبداهة تكون المعادلة باطلة ايضاً . .

ولمزيد من التوضيح نقول:

اذا افترضنا ان خالق هذه الموجودات «ممكناً»

مثل الموجودات نفسها فان هذا يكون معناه ان الخالق «حادث» بمعنى انه كان معدوماً ثم وجد . . فاستطاع بعد وجوده ان يخلق الموجودات .

وحيث ان المفروض ان هذا الخالق لا خالق له فلا بد ان تتصور انه هو الذى خلق نفسه . . وهذا معناه : توقف الشيء على نفسه اى انه كان موجوداً يوم كان معدوماً فخلق نفسه المعدومة و اوجدها . . وهذا مستحيل بالضرورة . . العقلية لان معناه ان يكون الشيء موجوداً ومعدوماً فى آن واحد و وقت واحد . . (١)

ولان معناه ان يكون الشيء الواحد خالقاً ومخلوقاً فى وقت واحد . . وهو مستحيل . .

يبقى ان نقول : ان مخلوق الله (اى من اوجده الله) هو الذى خلق الله . . ثم خلق الله هذا المخلوق . . وهذا باطل ايضاً لانه يعنى تقدم الشيء (اى المخلوق) على نفسه . . وهو باطل . . اذا فكرت ملياً . .

وهذا الذى شرحناه هو « الدور » .

ونستطيع ان نمثل لبطلان الدور . . بالمثال الاتي :
اذا افترضنا : ان الماء هو الذي خلق الله اولاً ثم خلق الله الماء
بعد ذلك فان معناه ان الماء كان موجوداً قبل وجوده الذي اكتسبه
من الله هذا بالنسبة الى الماء . .
واما بالنسبة الى الله فان معناه توقف وجود الله على مخلوقه ..
في حين اننا نقول ان الله هو الذي اعطى لمخلوقاته الوجود ..
هذا اول سبب يجعل المعادلة السابقة معادلة باطلة . . . وغير
صحيحة .

اما عن السبب الثاني و هو موضوع « التسلسل » فنقول : اذا
افترضنا ان الله مثل لمخلوقاته في صفة الحدوث ، بمعنى : انه بحاجة
الى خالق كما هي محتاجة الى خالق .
فاذا افترضنا لهذا الخالق خالقاً وكان الخالق الثاني مثل الخالق
الاول (في صفة الحدوث وفي كونه محتاجاً الى موجد) لزم ان نفترض
له خالقاً . وهكذا يحتاج الخالق الثالث الى خالق رابع والخالق
الرابع الى خالق خامس . وهكذا دواليك . طالما نحن نعتبر كل
خالق منهم حادثاً ومحتاجاً الى موجد .
وهذا معناه اننا سنواجه سلسلة طويلة من الخالقين .

و هنا نصبح امام طريقتين :

اما ان نقف عند « واحد » ونقول : هذا هو « الخالق » الذي
لا يحتاج الى خالق ابداً لانه ليس حادثاً ، فنكون قد وقفنا حينئذ على
الحقيقة المطلوبة وهي اثبات الخالق الحقيقي .

و اما ان نظل نمضى مع سلسلة طويلة لانهاية لها ولا آخر . .
وهذا باطل قطعاً لان كل الخالقين الذين يؤلفون حلقات هذه السلسلة
بما انهم يتشابهون ويشتركون فى انهم « مخلوقون » و « حادثون »
فانهم ممكنون بالبداية . !!

فاين الخالق « الواجب وجوده بالذات » الذى لا يكون لاممكننا
ولا حادثاً والذى يتمتص وجوده . . و الا لما تواجد هذا الكون
الفسيح . . ؟ ؟ ؟

ترى هل يمكن ان نفترض ان هذا العالم خلق صدفة . . . وهو
على هذا النظام الدقيق . . وكلنا يعلم ان الصدفة امر باطل . . ؟ !
ام ترى هل يمكن ان نفترض هذا العالم خلياً من خالق « واجب
الوجود بذاته » لا يشبه مخلوقاته مطلقاً ؟
ان هذه السلسلة الطويلة من الآلهة المخلوقة الحادثة الممكنة
تشبه الاصفار تماماً .

مليون صفر هل يكون شيئاً ؟

كلا والى كلا . . .

اجل انها لا تكون شيئاً الا اذا وضعت الى جانبها رقماً .
مليون الى مخلوق فى هذه السلسلة التى ذكرناها هى مثل
مليون صفر ، لا يمكن ان تنتهى بنا . . الى . الى حقيقى واجب الوجود
لنفسه . .

اذن فخلاصة هذا الدرس تكون :

ان خالق هذه الموجودات هوشى غير الموجودات لا يشبهها . .
لامن الناحية الذاتية ولامن ناحية الصفات ..

الدرس الثانى عشر

* الله : لاجسم ولالون

بعد ان عرفنا ان لهذا الكون الهاً و صانعاً وهو الذى يسمى :

فى العربية : الله

وفى الفارسية : خدا

وفى العبرية : الوهيم .

وفى التركية : تارى

اقول : بعد ان عرفنا هذا ، يجب ان نعلم ان الله ليس بجوهر

ولاعرض ..

اى ليس بجوهر .

ولا بلون او طعم او شئ من الحالات التى تطرأ على الجسم من

هذا القبيل (١) .

لان كلاهذين الامرين « حادثان » - كما المحنا فى الدرس

الفائت - والله ليس بحادث ولا محتاج .. بل هو : واجب الوجود -

كما أثبتنا لك - (١)

اذ ان « الواجب الوجود » هو الذي يستحيل عدمه مطلقاً . . بمعنى
اننا لا يمكن ان نتصور اى زمان مّا خالياً عنه . . وهذا هو معنى
« القديم » . . .

ثم ينبغي ان نعلم ان الله لا ضلله ولا مثيل .
لان المثليين والضدين يحتاجان الى « جامع » يجمع بينهما و
« فاصل » يفرق بينهما . .

وبديهي ان وجود الجامع يعنى : التعدد فى الذات الالهية كما
يستلزم ان تكون ذات الله مركبة من اجزاء - اى من جامع و فاصل .
مثلاً . . عند ما نقيس زيدا مع عمرو .

فهناك امور تجمع بينهما وهى : الانسانية المشتركة بينهما .
وهناك امور تفرق بينهما وهى المميزات الشخصية الخاصة بزيد
والمميزات الشخصية الخاصة بعمرو . .
لأننا فى مثل هذه الصورة فقط يمكن ان نتصور المباينة بين
زيد وعمرو ..

والا (اى لو لم يكن هناك جامع يجمع بينهما و فاصل يفرق بين
شخصيتهما) فكيف يمكن ان نتصور انهما شخصيتين مختلفتين . . .
ولا شك ان الفاصل او الجامع هو غير زيد وغير عمرو ..
كما لا شك ان وجود الجامع والفاصل معناه « تركب » شخصية

رُيد ؛ وتركب شخصية عمرو من اشياء واجزاء ..
والآن نرى هل يمكن تصور هذه الامور بالنسبة الى الذات
الالهية ؟ .

ألا يعنى كل هذا : تركب الذات الالهية من اجزاء ؟
و ألا يعنى تعدد الذات الالهية . . و التعدد مستحيل فى واجب
الوجود ؟؟

ألسنا قد اثبتنا - سابقاً - ان التركب يعجز وراءه احتياج المركب
الى اجزائه التى تكونه . . بدليل ان المركب لا يتوفر ما لم تتوفر
اجزأؤه ..

وألسنا قد اثبتنا ان الاحتياج صفة للاشيء الممكنة ؟
وكل هذا يتنافى مع قولنا : بان « اله الكون » يجب ان يكون
« واجب الوجود » لاممكناً ولامحتاجاً . بل واجب الوجود بذاته . و
ليس بسبب الغير .

اى ان وجوده تابع من ذاته . وليس بمكتسب من غيره . (١)
و بديهى اننا عندما نقول : ان الله واجب الوجود . فاننا نعنى
بانه واجب الوجود من جميع الجهات . . فلا شريك له . ولا ضد . و
لامثيل له . ولاند .

والآن انظر الى الرسم التوضيحي - ادناه - الذى يوضح لك : كيف
اننا اذا قلنا بان الله مثيلاً او الله ضدّاً فاننا سننتهى الى « صفة الامكان »
التي تنمنا فى مع صفة « وجوب الوجود » الذى وصفنا الله به ..

فلنا بأن: الله واجب الوجود →

فاذا قلنا بأن : لله ضد كان الضدان

بحاجة الى



جامع و فاصل و هو

يستلزم



التركيب في الذات الالهية وهو

يستلزم



الاحتياج الى الاجزاء وهو

يستلزم



الامكان

وهذا يتناقض مع قولنا :

الدرس الثالث عشر

* التوراة تقول : الله جسم

بعد ان عرفت هذه الحقائق الثابتة والمبرهنة حول الله وحول صفاته سيتضح لك بطلان ما جاء في « الكتاب المقدس !! » الرائج بين المسيحيين - الآن - والمسمى بكتاب « العهدين » - المؤلف من التوراة والانجيل - بل سيتضح لك بطلان العهدين الرائجين اساساً وعدم انتسابهما الى الوحي الالهى حقيقة (١) لما جاء فيهما من الخرافات والاكاذيب في مجال التعريف بالذات الالهية وصفاته العليا ..
! واليك فيما يلي طائفة من النصوص الواضحة التي لا تحتمل تأديلاً وردت في كتاب العهدين حول الله . مما يتنا في مع ما هو الحقيقة في الذات الالهية . وصفاته المقدسة .

جاء في سفر التكوين * الاصحاح السادس ٥-٦ :

« ورأى الرب ان شر الانسان قد كثر في الارض
« وان كل تصورات افكار قلبه انما هو شرير كل

(١) من المعجيب ان النصرانية على ان كتاب العهدين وحي من الله والهام من روح القدس .. (راجع لذلك كتاب المحاضرات لابي زهرة) - المترجم -

«يوم* فحزن الرب انه عمل (خلق) الانسان في
الارض وتأسف (وندم) في قلبه داخلا . . . » !!!
وجاء في ﴿ سفر التكوين ﴾ الاصحاح الاول ٢٨ :
« فخلق الله الانسان على صورته ، على صورة الله
« خلقه » !!!

وجاء في ﴿ سفر الخروج ﴾ الاصحاح الرابع والعشرين :
« و رأوا اله اسرائيل وتحت رجله شبه صنعة من
« العقيق الازرق الشفاف . و كذات السماء في
« النقاوة » !!!

وجاء في ﴿ سفر التكوين ﴾ الاصحاح الثالث ٨ :
« وسمعا (يعنى آدم و حواء) صوت الرب الاله
« ماشياً في الجنة عند هبوب ريح النهار » !!!
وجاء في ﴿ سفر الخروج ﴾ الاصحاح الرابع والثلاثين ٥-٦ :
« فنزل الرب في السحاب (على الجبل) فوقف
« (اى موسى) عنده هناك ونادى باسم الرب*
« فاجتاز الرب قدامه و نادى (موسى) : يارب
« يارب .. » !

الدرس الرابع عشر

* ايها العقلاء انصفوا ..

و الآن نقول : يا عقلاء البشر جميعاً تدبروا في هذه النصوص ..
وانصفوا ...

ما ذا يعنى : « ان الله خلق الانسان على صورته ، على صورة الله
خلقه » ؟ !

وماذا يعنى : « وكان تحت رجليه شبه صنعة من العقيق الازرق
المضى » ؟ !

وماذا يعنى : « ان آدم وحواء سمعا صوت الرب الاله وهو يمشى فى
الجنة . وفى بساطينها » ؟ !

ليس كل هذا يعنى : بان الله جسم ، له رجلان وصورة .. ؟
الى غير ذلك من الاوصاف الشينة الى الله التى اعرضنا عن ذكرها
لتفاهتها ..

اجل ، وتفكر انت ايها القارىء اللبيب واحكم ..
تدبر هذه النصوص وقارنها بما شرحناه لك فى الدرس العاشر الذى
يمثل وجهة نظر الاسلام حول الله ..

انظر كيف تصر التوراة على ان تصف الله بالتجسم . . بينما يؤكّد
الاسلام على ان الله منزّه عن الجسم والتجسم ..
هل يصلح مثل هذا الكتاب الذى ينسب هذه التفاهات الى الله
سبحانه و تعالى - ان يعتمد عليه احد . . او ان يعتقد بقضاياه و
محتوياته ؟ ؟

وهل يمكن ان يعتبر وحيّاً الهيا ، وكتاباً سماوياً وهذه هى
بعض نصوصه حول ذات الله المقدسة المنزهة عن اية صفة من صفات
مخلوقاته ؟ ؟

اجل :، اقرأ . . وتفكر .. واحكم ..

الدرس الخامس عشر

* الله عالم بكل شئ

لما اثبتنا فى الدروس السابقة ان صانع هذا الكون - ونعنى به الله - يجب ان يكون واجب الوجود لذاته .

وان واجب الوجود بالذات يجب ان يكون واجب الوجود حتى فى جميع الصفات التى ينبغى توفرها فى الخالق .

بمعنى انه كما اثبتنا انه لا مجال للفقر والحاجة ولا نقصان فى ذات الله .. كذلك لا فقر ولا حاجة ولا نقصان فى صفاته .

من هنا .. ولاجل ذلك ؛ لاشك فى ان خالق هذا الكون « عالم » بجميع الموجودات .. وليس ثمة من ذرة ولا اصغر منها تخفى عليه .. لاننا علمنا انه صانع هذا الكون .. ومن الطبيعى والبديهى ان ايجاد هذه الموجودات الدقيقة لم يتم الا بارادته ..

فلو خفى عليه شئ .. اوشذ عن علمه لكان معناه : ان ذلك الشئ قد تواجد من دون ارادة الله الخالق .

وايضاً كان معناه : ان ارادة الله الخالق قد تعلقت بشئ يجهله الله .

كل هذا مضافاً الى ان الجهل - اساساً - من صفات «الممكنات»
وبما ان الله ليس «ممكناً» فليس بجاهل اذن . .
ولان الجهل نقص . . وقد اثبتنا سلفاً - بان الله ليس بناقص . .
لانه واجب الوجود . . وليس بممكن . (١)
ومن المحتم ان يكون «واجب الوجود» منزهاً عن اية نقیصة
فى ذاته او صفاته . .
ولذلك من المحتم ان يكون علمه محيطاً بكل شىء ممكن حالاً
وزماناً .

كما ان من المحتم ثالثاً - ان هذا العلم بالممكنات انما هو
بالعلم الحضورى (٢) الذى لا يحتاج الى الادوات والالات التى يتم عن
طريقها تحصيل العلوم عادة . .
والسبب فى ان علم الله بالاشياء ينبغى ان يكون علماً حضورياً

(١) راجع الدرس الحادى عشر ص ٦١

(٢) لابد ان يعرف القارئ ان هناك نوعين من العلم بالاشياء
النوع الاول - هو العلم الحضورى . . وهو الذى يحصل فى الذهن نتيجة
انعكاس صورة الشىء الموجود المعلوم فى الفكر وفى مثل هذه الحالة يفترض
اولاً ان يتواجد المعلوم ثم يحصل العلم به - وهو بحاجة للحواس .
النوع الثانى - وهو العلم الحضورى و هو يعنى ان الاشياء حاضرة
عند العالم بها حتى قبل تواجدها ودون حاجة الى انعكاس صورها وهذا خاص
بالله . . على ان هذا العلم لا يحتاج الى الادوات والحواس - المترجم -

وليس حصولياً ؛ لأن العلم الحصولى الذى يتم عن طريق الادوات والآلات ينطوى على الافتقار ، ونعنى : الافتقار الى الادوات والآلات والعلامات والاشارات لمعرفة المعلومات .
والافتقار من صفات المخلوقين والممكنات والله غير ممكن ولا مخلوق .

فاذن غير مفتقر الى الادوات .
فاذن لا يعلم بالعلم الحصولى المحتاج الى الادوات . . وانما يعلم بالعلم الحضورى الذى لا يحتاج الى الادوات .

الدرس السادس عشر

* التوراه تقول : الله جاهل

كان الدرس الفائت حول «علم الله» تعالى . وعرفت فيه ان علم الله «حضورى» لاصولى مكتسب مثل علمنا بالاشياء .

و من ذلك الذى قلناه و اثبتناه لك بالدليل القاطع اتضحت لك تفاهة ماورد فى «التوراه» الرائجة - الان - من وصف الله بالجهل فهناك نصوص كثيرة فى التوراه الحاضرة تصرح بوقاحة ان : الله جاهل ويحتاج الى علامات واشارات تهديه الى بعض الامور كما نحن البشر !!

واليك بعض هذه النصوص بالحرف الواحد :

جاء فى ﴿ سفر الخروج ﴾ الاصحاح الثانى عشر ٨ - ١٢ - ١٣ ،
لما اراد الله ان يهلك اعداء بنى اسرائيل فى مصر ، أمر كل اسرائيلى ان يذبح خروفاً ويلطخ بدمه باب داره لكي لا يخطأ الله ، فيهلك الاسرائيلى ايضاً . تقول التوراه :

« وكلم الرب موسى قائلاً .. . ثم يذبحه

« كل جمهور جماعة بنى اسرائيل فى العشية
« (وقت المساء) وبأخذون من الدم و يجعلون
« على القائمتين (قائمتى الباب) والعتبة العليا
« فى البيوت التى يأكلون فيها . »

ثم قال الرب :

« فانى اجتاز (اعبر) فى ارض مصر هذه الليلة ،
« واضرب كل بكر فى ارض مصر من الناس و
« البهائم واصنع احكاما بكل آلهة المصريين .
« انا الرب . . * ويكون لكم الدم علامة على
« البيوت التى انتم فيها فارى الدم و اعبر عنكم
« فلا يكون عليكم ضربة للهلاك حين اضرب
« ارض مصر » !!

انظر كيف تصرح التوراة بان الله يحتاج الى علامات ليستدل
بها على بيوت بنى اسرائيل لكى لا يلبس عليه الامر فيهلكهم خطأ !
كما جاء مثل هذا فى التوراة فى ﴿ سفر التكوين ﴾ الاصحاح

الثالث ٩ و ١٠ و ١١

« و سمعا (يعنى آدم و حواء) صوت الرب
« ماشياً فى الجنة عند هبوب ريح النهار.. فاختبأ
« ادم وامرأته من وجه الرب الاله فى وسط شجر
« الجنة * فنادى الرب الاله ، آدم وقال له :

« اين انت ؟ !

» فقال (يعنى آدم) سمعت صوتك في الجنة

» فخشيته لاني عريان فاختبأت * فقال (الرب)

« له : من اعلمك انك عريان ؟! »

انظرا ايها القاري والكريم كيف ان التوراة تصرح بان الله لا يدري

من الذي اعلم واخبر آدم بانه عريان ..

ليس هذا يدل على ان الله جاهل حسب منطق التوراة ..!

الدرس السابع عشر

* التوراة تقول : الله بخل بالمعرفة

وافضيتهاء - ايها القارىء- اذا كان هذا الكتاب كتاباً منزلاً من السماء ، ووحياً من الله .. كيف يمكن ان يقول هذا الكلام .. لان وضع العلامة على ابواب البيوت لكى لا يهلك الاسرائيلى خطأ .. ولكى يمتاز بيت الاسرائيلى عن بيت المصرى ليس الامن شأن الجاهل والمغفلين والسذج من البشر الذين لا يهتمون الى اهدافهم الاعلامات واشارات .. وهذا امر لا يلىق بذات الله المقدسة ..

كما ان السؤال من شخص : اين انت ؟ او من أعلمك بانك عربان؟ هو الاخر من شأن الجاهلين الغافلين الذين لا يعلمون .. كيف هذا وقد ائبنا فى الدرس (الخامس عشر) ان الذات الالهية منزهة من الخطأ والجهل ، والغفلة ...

ثم ما عليك ايها القارىء- الان تلقى نظرة عابرة الى قصة آدم برمتهاء- كما جاءت فى الاصحاح الثالث من ﴿سفر التكوين﴾ وما قبله وما بعده ، لترى الفضائح .. والخزعبلات والسفاسف تملأ جنبات تلك القصة كما تنقلها التوراة ...

فها هي التوراة تقول في ذلك الاصحاب المذكور ما ملخصه :
ان الله لم يكن راغباً في ان يعرف آدم شيئاً ، ولا ان يعرف الخير والشر .
فقد كان الله يبخل على آدم بكل هذا ، وكان يريد ان يظل آدم
جاهلاً ساذجاً (١)

ثم ان التوراة تقول : ان آدم كان قبل ان يأكل الشجرة جاهلاً
لا يشعر ولا يعقل ولا يعرف . .
و هذا - كما نعلم - يتنافى مع تكليف الله لادم بان يجتنب
الشجرة . . ولا يقترب منها . .

حيث ان الله في هذه الحالة (اى اذا افترضنا بان آدم كان
لا يعقل ولا يدرك - كما تقول التوراة) يكون قد كلف شخصاً لا يتوفر
لديه شرط اساسى من شروط التكليف !!

ليس الشعور والادراك العقلى هو احد شروط التكليف . . ؟ !
فكيف كلف الله آدم بعدم الاقتراب من الشجرة فى حين ان
التوراة تصرح بان آدم ما كان يميز بين الخير والشر وما كان
يعقل ؟ !

(١) راجع نص الاصحاب الثالث ٢٢-٢٣-٢٤ من (سفر التكوين)

وقارنه بما جاء فى القرآن الكريم حول تعليم الله الاسماء لادم المترجم

الدرس الثامن عشر

✱ الله قادر على كل شيء

كل الأدلة تهيئنا الى : ان الله «قادر» بمعنى ان في مقدوره ان يفعل كل شيء .. مهما كان نوعه ..

لانه لو لم يكن « قادراً » لوجب ان نفترضه الهأعاجزاً . . اذن .
و العجز - كما نعرف - من صفات الممكنات المخلوقات وقد
نوهنا فيما سبق مراراً - ان الله « واجب الوجود » وليس بممكن . .
و « كامل » وليس بناقص .

لان « الممكن » و « العاجز » و الناقص لا يمكن ان يكون
الها - اساساً ..

و بعبارة اخرى . ان معنى ان الله «قادر» هو : ان بإمكانه ان
يتصرف كل تصرف و يفعل ما يريد سواء في مجال تكوين الخلائق و
ابداعها . . اوفى مجال تشريع الشرائع . .

فله مطلق « الارادة التكوينية » و مطلق الارادة التشريعية «
التي لا يستطيع اى حاجز او مانع ان يقف في طريقها ..

هذا مضافاً الى ان صفات الله لانشبة صفات المخلوقات . . مطلقاً
ولا تشبهها صفات المخلوقات ابداً ..

لأن صفات الله - كذاته - قديمة .. كذا ان ذاته قديمة ..
ولأن صفات المخلوقين - كذواتهم - حادثة : كما ان ذواتهم
حادثة ... (١)

(١) مرتفسير هذه الحقائق بالتفصيل وذلك فى الدرس العاشر والدرس
الحادى عشر فراجع للتذكر ... رجاء . . .

الدرس التاسع عشر

* يعقوب يتغلب على الله !!

من الدرس السابق عرفنا بان الله على كل شيء وعلى كل احد ..
ولكن التوراة تقول عكس هذا .. مما يدل على انها ليست وحياً
كما يقولون .. بل هي احاديث مفتعلة منسوبة الى نبي الله موسى بن عمران ،
كذباً و افتراء ..

افراء النص التالي وقارنه بالدرس الفأث الذى اثبتنا فيه «قدرة الله» .
فى النص التالى تقرأ قصة « مصارعة » يعقوب مع الله .. و
انتزاع البركة والنبوة من الله بالقوة !!
واليك النص :

جاء فى سفر التكوين (اصحاح الثانى والثلاثين ٢٤-٣٢ :

« فبقى يعقوب وحده : وصارعه انسان (ويعنى

« الله متمثلاً فى صورة انسان !) حتى طلوع الفجر

» * ولما رأى (الله) انه لا يقدر عليه (على يعقوب)

« ضرب حق فخذه . فأنخلع حق فخذه يعقوب فى

« مصارعته معه * وقال (الله) : اطلقنى لانه

« قد طلعت الفجر . فقال (اى يعقوب) : لا اطلقك

« ان لم تباركنى * فقال (الله) له : ما اسمك ؟

« فقال : يعقوب * فقال (الله) : لا يدعى اسمك
« فيما بعد يعقوب بل اسرائيل . لانك جاهدت
« مع الله و الناس وقدرت (اى قويت عليهم و
« غلبتهم) *

« و سأل يعقوب وقال : اخبرنى باسمك
« فقال : لم تسأل عن اسمى ؟ وباركه هناك . *
« لذلك لا يأكل بنو اسرائيل عرق النساء الذى
« على حق الفخذ الى هذا اليوم ، لانه (لان الله)
« ضرب حق فخذ يعقوب على عرق النساء » !!!

و الان : أليست هذه القصة الخرافية التى ينقلها التوراة هى
وحدها تؤكدها التوراة الرائجة كتاب مختلق وانها ليست بالتوراة
الحقيقية المنزلة على موسى العظيم وانه ليس كلام الله .. ؟!

الدرس العشرون

* و عود الله صادقة

من المؤكد ان كل الوعود التي يعطيها الله صادقة ، وواقعة . ،
ولاخلف فيها : ولانكوص.. لان من يخلف في وعوده تسقط قيمة كلامه
وتسقط معها وعوده عن الاعتبار .. ولايعوداي احد يثق به ..

ومثل هذا العمل (اى خلف الوعد) لا يصدر الا عن الجاهل الذي
يجهل رداءة هذا الصنيع .

اذمن الواضح المسلم ان « خلف الوعد » من الصفات والاعمال
المنكرة جداً حتى عندما يسط الناس ..

ولما ثبت - سابقاً - ان الله عالم بالخير والشر وبكل ما هو جميل و
ما هو قبيح : وانه لاجهل فيه ولاغفلة ، نعلم انه لا يمكن ان : يعمل مثل
هذا العمل القبيح (ونعنى الكذب فى القول والخلف فى الوعود) :

هذا من ناحية ..

و من ناحية اخرى فان ممارسة « العمل القبيح » تكشف عن
الاحتياج .. الى ذلك العمل .

اذمن الثابت - بالتجربة - ان اغلبية الذين يكذبون او يسرقون
او يظلمون او يعتدون لا يفعلون ذلك فى الغلب الا بدافع الحاجة الى

ارتكاب هذه المنكرات - حتى ولو كانت الحاجة هي ان يكملوا فقرا
فى انفسهم وشخصياتهم - على الاقل - (١) .
فاي شخص كامل يقدم على العمل القبيح . !
اذن فالقبيح لن يرتكبه احدا لادافع الحاجة .
ولما علمنا ان الله « غنى بالذات » وليس بمحتاج ، ومستغن على
الاطلاق و ليس بمفتقر . نعرف بالبدهة ان الله لا يقدم على ارتكاب
العمل القبيح . مثل ممارسة « خلف الوعد » مطلقاً .

(١) تدل اكثر التقادير الجنائية على ان اغلبية المجرمين واصحاب
السوابق انما اقدموا و يقدمون على المخالفات القانونية و الجرائم بدافع
«مركب النقص » الذى يمانون منه روحياً ... المترجم

الدرس الواحد والعشرون

* التوراة تزعم : ان الله أخلف وعده

على ضوء الحديث السابق سيتضح لك الان اختلافية التوراة
الرائجة الان - وكذب اقوالها .. و مزاعمها ، لانها تنسب « خلف
الوعد » الى الله وتصرح بوقاحة ان الله اخلف وعده .

فها انت تقرأ في ﴿ سفر صموئيل الاول ﴾ الاصحاح الثاني ، ٣٠

» يقول الرب اله اسرائيل : انى قلت .

» ان بيتك وبيت ابيك يسرون قدامى الى الابد . .

» والان يقول الرب : حاشالى فانى اكرم الذين

» بكرموننى واحتقر الذين يحقروننى بصغرون

» هوذا تأتى ايام اقطع فيها ذراعك و ذراع بيت

» ابيك حتى لا يكون شيخ فى بيتك « !!

كما تقرأ فى التوراة - كذلك - ماجاء حول : ان الله وعد بابقاء

الملك فى يد شاول الى الابد : ثم اخلف وعده ، فقطعه وجعل الملك فى

غير شاول : وذلك فى ﴿ سفر صموئيل الاول ﴾ الاصحاح الثالث

« فقال صموئيل لشاول : . كان الرب قد ثبت
« مملكته على اسرائيل الى الابد * واما الان
« فمملكته لا تقوم : قد انتخب الرب لنفسه
« رجلا حسب قلبه وامره الرب ان يتراس على
« شعبه .. »

وهكذا نقرأ في التوراة كيف ان الله كذب على آدم لما قال له :
واما شجرة المعرفة فلا تأكل منها لانك يوم تأكل تموت منها تموت موتا
ثم تناقض التوراة نفسها لما تصرح بان « آدم وحواء » اكلتا من الشجرة
ولم يموتا . (راجع سفر التكوين الاصحاح الثاني والثالث والرابع : !

الدرس الثاني والعشرون

* الله واحد احد

كل الادلة تدل على : ان صانع هذا الكون : « واحد » احد
ولا شريك له . .

ونحن هنا نذكر دليلين عقليين هما :
اولا اذا كان لله شريك لكان يجب ان تفصل بينهما مميزات
كل واحد ، ومشخصاته ومختصاته الشخصية .

اذلولا لم تكن لكل واحد من الشريكين « مميزات » خاصة تميزه
عن الاخر لما كان للتعدد معنى . . بل لا بد من افتراضهما - ساعتئذ -
حقيقة واحدة واله واحد . . لاحقيقتين ولا الهين . .

ثانياً لان من الطبيعي ان « الشراكة والاشتراك » تستلزم « التركيب »
وكل مركب محتاج الى اجزاء وهذا بدیهى كما المحنا اليه سابقاً (١)
ليس المركب لا يمكن الا مع افتراض « جنس » و « فصل »

اي جنس يجمع بين طبيعة الشريكين وفصل يفرق بين الشريكين (١)
والتركيب من اجزاء (الذى ينطوى على صفة الافتقار والحاجة)
يتنافى مع « وجوب الوجود » الذى هو صفة الله . . والذى لا افتقار فيه
ولا احتياج . . .

(١) مثلاً الجنس الذى يجمع بين الانسان والطير هو : « الحيوانية »
والفصل الذى يفرق الانسان عن الطير هو « الادراك العقلى » فالانسان
حيوان مدرك .

انظر كيف ان شركة الانسان والطير لا يمكن ان نتصورها الا ان نتصور
امرين : امراً يجمع بين الانسان والطير وهو الحيوانية وامراً يفصل الانسان
عن الطير وهو الادراك العقلى . . فكان نتيجة ذلك : ان الانسان مركب من
الجنس والفصل اذ نقول الانسان حيوان مدرك كما نقول الطير مركب من
الجنس والفصل اذ نقول الطير حيوان غير مدرك . . وهكذا تجر الشركة التركيب
من وراءها ...
المترجم

الدرس الثالث والعشرون

* الانجيل تقول : الله ثلاثة !!!

من الدرس السابق اتضح لك بطلان ما تقوله النصرانية المعاصرة
الآن حول « التثليث » والافانيم الثلاثة . . حيث نزع :
ان الله واحد في ثلاثة وثلاثة في واحد وان الواحد ثلاثة والثلاثة
واحد . . . !!!

فاننا نعلم من هذه الارجيف ان اهل الانجيل المتداول ،
ارادوا ان لا يخضعوا لاله المسلمين فنحتوا في قبال اله المسلمين - الواحد
الاحد الفرد . . الهأ مثلثاً مؤلفاً من :

الاب

والابن

وروح القدس !!!

واعتبروا اله الكون مكوناً من هؤلاء الثلاثة !! والاغرب من
ذلك انهم - رغم زعمهم بان هؤلاء ثلاثة - يصرون على انهم : واحد ،
تخلصاً من الاعتراض او النقد . . (١)

(١) لان ابطس الناس يعرف بان الواحد غير الثلاثة و الثلاثة غير

الواحد . . .

ونحن نقول : حسناً . . لنطرح عليكم اربعة اسئلة . . ونطلب
منكم ومن كل عاقل الاجابة عليها . . .

السؤال الاول : هل يمكن تصور هذه الثلاثة دون فاصل وفارق
يفصل بينهم . . ؟

اذا كان الجواب : لايمكن . . بل لابد من تصور فارق يفصل
بين الثلاثة . . وكان هذا الفارق مع هذه الثلاثة منذ كانوا . . من
الازل . . حينئذ نقول : افلايعنى هذا ان الالهة خمسة اذن وليس
ثلاثة ؟

لائكم تقولون : الالهة ثلاثة

ونضيف اليهم : فاصلين

فيكون حاصل الجمع هو : خمسة . . فارقان وثلاثة آلهة .

اذن فلما تصر النصرانية على : ان الالهة ثلاثة ، وليس خمسة ؟

السؤال الثانى : اذا كان هناك ثلاثة بيوت هل يمكن اعتبارها بيتاً

واحداً ؟

اواذا كان هناك بيت واحد هل يمكن اعتباره ثلاثة بيوت . . ؟

فكيف تقولون : الواحد ❖ بوصفه واحداً ❖ ثلاثة . . والثلاثة

❖ بوصفها ثلاثة ❖ واحداً ؟

ليس هذا الكلام يشبه تماماً مثل ان نقول : ان العشرة تسعة . .

وان التسعة عشرة وان الخمسة سبعة . . وان السبعة عشرة . . .

ان بطلان هذا القول من البدهاهة مثل ان نقول : الاربعة اكثر من

التسعة . . ليس كذلك ؟

السؤال الثالث: اين ومتى اخبر الانبياء عن هذا ؟

اذا كان ماتقولونه حقيقة ثابتة جهلها انبياء الله اليس يكون معناه ان المرسلين يجهلون مرسلهم وهذا مستحيل . .

السؤال الرابع: في اى واحد من الاناجيل قال عيسى المسيح هذا الكلام : ان الواحد ثلاثة و ان الثلاثة واحد فى نفس الوقت . .

ثم اين قال عيسى المسيح فى الاناجيل ان الله ثلاثة . .
اجل ان عيسى لم يقل مثل هذا الكلام بتاتاً بل قال عكسه تماماً
فى نفس الاناجيل .

اقرأ ما جاء فى الاصحاح السابع عشر من انجيل (يوحنا) ٣ .

» تكلم يسوع بهذا ، و رفع عينيه نحو
» السماء . ، وقال :

» و هذه هى الحياة الابدية ان يعرفوك
» انت الاله الحقيقى وحدك ويسوع المسيح الذى
» ارسلته «

واقرأ ما جاء فى انجيل ﴿ مرقس ﴾ الاصحاح الثانى عشر ٣٠ .

» فاجابه يسوع . ان اول كل الوصايا هو . اسمع
» يا اسرائيل الرب الهنا رب واحد ، ، ، «

فاين التثليث (١) ؟!

واين الاقانيم الثلاثة ؟!

(١) هناك اشكالات اخرى ايضا على التثليث اعرض المؤلف عنها
اختصاراً .
المترجم

الدرس الرابع والعشرون

* باى موسى وعيسى نعترف

من الواضح اننا كمسلمين لا نتنكر لموسى وعيسى عليهما السلام ولا ننكر نبوتهما ولكننا فى نفس الوقت لا نعترف بكل موسى وعيسى يعرض علينا، وإيماننا بموسى مثلاً لا يعنى ان نؤمن بموسى الذى يعرفه الكتاب الرائج الذى اسموه «التوراة» و الذى ينسب الى ذلك النبى ما يندى له الجبين ..

نحن لانعرف ولا نعترف بموسى هذا ، الذى وصفته التوراة .
فموسى هذا - الذى يعرفه لنا كتاب التوراة الحاضر ، لم يكن سوى رجل مغرض ومفسد .. ومنحرف .

وهكذا بالنسبة الى عيسى المسيح فاننا لانعرف ولا نعترف بعيسى الذى نتحدث عنه الاناجيل المحرفة المختلفة الرائجة الان .. لان عيسى - هذا - الذى تصفه لنا الاناجيل الحاضرة لم يكن الانسانا منفلتان من الاخلاق خارجاً عن الدين عاصيا لاوامر الله .. هاتكأ لجرماته ..

انما نحن نعرف و نعترف بموسى و عيسى الذين يعرفهما كتابنا العظيم « القرآن الكريم » .

موسى و عيسى الذين يذكرهما قرآننا بخير و يصفهما بالمجد والفضيلة وبالطهر والسمو الاخلاقى ..

اما عيسى وموسى الذين يتحدث عنهما التوراة وتعرفهما الاناجيل
فلم يكونا سوى رجلين باغيين والامفسدين خطرين ينبع منهما كل شر
وتتحدث عنهما كل رذيلة !!
وحاشا لانباء الله ان يكونوا كذلك .

الدرس الخامس والعشرون

* النبوة حاجة ضرورية

اكثر من دليل يؤكدها : ان النبوة حاجة ضرورية للمجتمع الانساني.. وانه يتوجب على الله الرحيم ان يرسل الى الناس رسلا . وقد فعل الله ذلك.. وارسل انبياء .

اذن فالانبياء هم رسل الله الى البشر وهم الواسطة الامينة بين الخالق والمخلوق..

اما لماذا يجب ارسال الانبياء .. فالجواب هو : ان النبوة وبعثة الانبياء تنطوي على فوائد كثيرة لا تحصى ليس للمجتمع الانساني في غنى عنهم مطلقا .

على ان هذه الفوائد لا تنحصر بالحياة الاخرى .. بل هي تشمل الحياة الدنيا هذه ..

لانه من المستحيل ان يستقيم نظام الحياة البشرية دون قيادة الانبياء وهدايتهم ودون الاهتداء بكتب السماء المنزلة .. فهي وحدها التي تكفل للنوع البشري الدوام والبقاء والاستمرار .

اذمن الواضح ان الانسان يتكون من سلسلة طويلة من النوازع والقوى المختلفة التي لا يمكن ان تنضبط الا بقانون اصيل ومتين ، خاصة

و ان الانسان لامناس له من الحياة بشكل جماعى التى هى الاخرى
لايمكن ان تستقيم الابشراىع حكيمة .. وحازمة ، وسليمة تقدر على
تنظيم المواهب و كبح جماح الشهوات و الاندفاعات الطائشة .

كل هذه الامور - كما تلاحظ - تفرض وجود قائد حكيم وعالم
كامل يجمع الى خصال الخير و صفات الكمال ، العصمة عن المعاصى
و العيوب و يكون امينا على الرسالة ، مأمونا عن الخطا و السهو
و النسيان بل يكون متفوقاً على اهل عصره فى كل صفات الخير و الكمال
فيكون :

اعلم

وازهد

واتقى

واسخى

واشجع

ليستطيع ان يكسب ثقة الناس .. فيلقوا اليه الطاعة .. ويعترفوا
له بالقيادة والزعامة ، فيستطيع - بعد ذلك - ان يقود الناس بنجاح ،
ويسافر بهم الى شواطىء الخير والعدل والسلام بعد ان يزيح عن حياتهم
كل ترسبات العداء .. و يحل مشاكلهم و يقيم اخلاقهم على اسس
الفضيلة والكرم ..

كل هذه الامور هى التى تحتم وجود « نبي » مبعوث من الله ..
تتوفر فيه هذه الصفات والمؤهلات .

ولذلك ينبغى ان يتمتع « النبي » الذى يبعثه الله - بكل هذه

الصفات . . والمؤهلات على افضل وجه .

فهذا هو ما يمليه علينا العقل السليم .

ولكن كيف يصف كتاب العهدين الانبياء فذلك ما ستعرفه في

الدروس الالية .

الدرس السادس والعشرون

* لا بد لكل نبي من معجزة

لا بد للنبي من معجزة
ولا بد للمعجزة من ان تكون على طبق ادعاءه لتكون شاهدة
على صدقه في ادعاء النبوة . .

فلو قال : انا نبي مرسل من الله . . وانا احيى الموتى .
فان دعواه انما يمكن تصديقها اذا اتى بما قال - فعلا - فاحيى
ميتاً مثلاً . .

والمعجزة هي العمل الذى يأتى به النبى وحده بينما يعجز
الآخرون من الناس عن اتيانه . . ولا يقدررون عليه . .

ولا بد ان نعلم ان المعجزة - وهى العمل الخارق للعادة الذى
يعجز عنه غير الانبياء - لا يمكن ان تتحقق على يد الكاذب الذى
يدعى النبوة كذباً

لان المعجزة انما تتحقق على يد النبى الصادق . . باذن الله . .
فلوانها جرت على يد الكاذب كان معناه ان الله سمع لنفسه
بان يغري الناس ويحيرهم ويضلهم . . لانه مكن الكاذب من المعجزة
ولأحد يشك فى ان هذا العمل (ونعنى اضلال الناس وخداعهم

والتفكير بهم) عمل قبيح جداً ، وقد سبق ان قلنا بان العمل القبيح لا يصدر من الاله الصانع الحكيم ..

وقلنا ان من المستحيل ان يعمل الله - وهو الحكيم المطلق - اى فعل قبيح ..

ولذلك يستحيل ان يظهر المعاجز على ايدى الكذابين الدجالين الذين يدعون النبوة افتراء وكذباً ..

بل يظهرها على ايدى انبياء الصادقين ، الحقيقيين ..

من هنا تكون المعجزة « وثيقة النبى » التى يثبت بها للناس انه نبي حقا ، وانه مرسل من الله بدليل ان بإمكانه ان يأتى بالاعمال التى يعجز عنها البشر ساعة يشاء .. باذن الله ..

الدرس السابع والعشرون

* التوراه تقول : نوح يسكر ولوط يزنى

بعد معرفة محتوى الدرسين السابقين يتضح لك بجلاء كيف ان التوراة الرائجة ليست هي التوراة الحقيقية المنزلة على موسى النبي .. كما ان الاناجيل الاربعة الرائجة ليست هي الاخرى - بالانجيل الحقيقي الذى نزل على عيسى ..

وذلك لاحتواء هذه الكتب على الاتهامات الفضيعة والافتراءات المزرية التى تنسبها هذه الكتب الى انبياء الله المطهرين مثلما جاء حول نوح وذلك فى ﴿ سفر التكوين ﴾ الاصحاح التاسع ٢١ :

« وابتدأ نوح يكون فلاحاً وغرس كرماً (عنباً) *

« شرب من الخمر فسكر وتعرى داخل خبائه» !!!

او ما جاء فى ﴿ سفر التكوين ﴾ كذلك - فى الاصحاح نفسه ٢٤ :

« . . . فلما استيقظ نوح من خمره » !!!

او ما جاء حول لوط النبي فى التوراة فى ﴿ سفر التكوين ﴾

الاصحاح التاسع عشر ٣١-٣٨ :

« وصعد لوط من صوغر وسكن فى الجبل

« وابتناه معه ، لانه خاف ان يسكن فى صوغر

« فسكن فى المغارة هو وابنتاه * وقالت البكر
 « للصغيرة : ابونا قد شاخ وليس فى الارض
 « رجل ليدخل علينا كمادة كل الارض * هلم
 « نسقى ابانا خمرأ ونضطجع معه فنحى من ايينا
 « نسلا ، فسقنا اباهما خمرأ فى تلك الليلة
 « و دخلت البكر و اضطجعت مع اييها و لم
 « يعلم باضطجاعها ولا بقيامها * و حدث فى
 « الغد ان البكر قالت للصغيرة: انى قد اضطجعت
 « البارحة مع أبى هلم نسقيه خمرأ الليلة ايضاً فادخلى
 « اضطجعى معه فنحى من ايينا نسلا * فسقنا
 « ابا هما خمرأ فى تلك الليلة ايضاً . وقامت
 « الصغيرة واضطجعت معه . ولم يعلم باضطجاعها
 « ولا بقيامها * فحبلت ابنتا لوط من اييها *
 « فولدت البكر ابناً ودعت اسمه : موآب . وهو
 « ابوالموايين الى اليوم والصغيرة ايضاً ولدت
 « ابناً ودعت اسمه بن عمى وهو ابو بنى عمون الى اليوم،
 ترى هل من الصحيح ان تصدر كل هذه المساوىء والمنكرات
 من انبياء الله المطهرين (١) .

اليس هذا يدل على ان التوراة الحاضرة كتاب مختلق . ؟؟

(١) قارن هذا بما جاء فى القرآن الكريم حول تنزيه الانبياء من اية

المرجم

معصية وطهارتهم من اية نقيصة

الدرس الثامن والعشرون

* انبياء الله لا يكذبون ولا يشركون

من المسلم ان انبياء الله لا يكذبون . ولن يجوز ان يصدر منهم ذلك مطلقا .

كما ان من المسلم ان انبياء الله لا يشركون بالله ولا لحظة واحدة .
على انهم منزهون عن هذين الامرين ليس فقط في عهد النبوة
فحسب ، بل حتى قبل ان يكلموا بالنبوة وبعثوا لهداية البشرية .

ثم انهم ليس فقط لا يكذبون في امور التبليغ و قضايا الرسالة
والدين بل لا يكذبون في مطلق الامور ، مهما كانت طفيفة .

ذلك لان ممارسة الكذب - مهما كان طفيفاً يتنافى اساساً مع
مقام النبوة الذي يتطلب « الصراحة الكاملة » و « الصدق المطلق » و
الاستقامة التامة ،

على ان الامرا عموماً من هذا وابعد ، فان انبياء الله ليس فقط
لا يمارسون الكذب بل لا يعينون احداً على الكذب كذلك .

لانهم - في الحقيقة - انما بعثوا من اجل تطهير الاخلاق من
الشوائب ، ومن اجل دحض الاباطيل واخيراً من اجل قيادة الناس الى
التوحيد والصدق بل والى الفضيلة والاخلاق .

فكيف يجوز ان يكذبوا وهم جاؤوا لمحاربة الكذب ؟
وكيف يمكن ان يلوثوا السنتهم بالرييلة وهم جاؤوا لاكتساحها؟
وكيف يمكن ان يشر كوا بالله وقد جاؤوا لارساء دعائم التوحيد
واقامة قواعد الايمان بالله ؟
او كيف يجوز لهم ان يساعدوا احداً على هذه الرذائل وهم
جاؤوا لتقويم الناس وهدايتهم؟
اليس اذا فعلوا شيئاً من المنكرات يكونون قد نقضوا ما جاؤوا له؟!
واليس لا ينسجم مقام النبوة والخلافة وانزال الكتب وتلقى الوحي
مع هذه الصفات المنكرة ؟!

الدرس التاسع والعشرون

* التوراة تزعم ان يشع يكذب وسليمان يعشق

ذلك الذى قرأت فى الدرس السالف هو العقيدة الصحيحة والمنطقية حول الانبياء . . ولكن ماذا تقول التوراة الحالية . ؟
انه فضيع - حقا - ما تقولوه التوراة الرائجة .
كما ان ما تقولوه التوراة لاوضح دليل على كذبها وبطلان اقوالها ..

اقرأ ما جاء فى قصة يشع النبى فى ﴿سفر الملوك الرابع﴾ (١)
فى الاصحاح الثامن ٧ :

د وجاء يشع الى دمشق وكان بنهدد
د ملك ارام مريضاً فاخبر وقيل له : قد جاء رجل
د الله الى هنا * فقال الملك لحزائيل : خذ
د بيدك هدية واذهب لاستقباله واسأل الرب به
د قائلاً : هل اشفى من مرضى هذا ؟ * فذهب
د حزائيل وجاء ووقف قدامه (اى قدام يشع)
د وقال : ان ابنك بنهدد ملك الروم قد ارسلنى

« اليك قائلاً : هل اشفى من مرضى هذا ؟ »

« فقال له اليسع : اذهب وقل له شفاء تشفى . .

« وقد ارانى الرب انه يموت موتاً * » !!!

انظر كيف ان اخبار اليسع النبى يتناقض مع ما قال له الله حول ملك ارام - حسب ما جاء فى التوراة - . .

فالرب قال لليسع ان ملك ارام يموت موتاً ولكن لانعلم لما ذا قال اليسع . . أنه يشفى ؟ !!

واقراً ايضاً ما جاء فى ﴿ سفر الخروج ﴾ الاصحاح الثانى والثلاثين ٣١ فى قصة هارون اخى موسى :

« ولما رأى الشعب ان موسى أبطأ فى النزول من

« الجبل اجتمع الشعب على هارون . وقالوا له :

« قم اصنع لنا آلهة تسير امامنا . لان هذا موسى

« الرجل الذى اصعدنا من ارض مصر لانعلم

« ماذا اصابه * فقال لهم هارون : انزعوا اقراط

« الذهب التى فى آذان نساءكم وبنيتكم وبناتكم

« واتوني بها * فنزع كل الشعب اقراط الذهب

« التى فى آذانهم واتوا بها الى هارون * فاخذ

« ذلك من ايديهم وصوره بالازميل وصنعه

« عجلاً مسبوكاً . . » !!!

انظر كيف تصرح التوراة بان هارون نبى الله صنع للناس

عجلاً ليعبدوه بدل الله . !!!

واقراً ايضاً ماجاء حول سليمان النبي فى التوراة ﴿ سفر الملوك
الاول ﴾ (١) الاصحاح الحادى عشر ١-٣ :

« واحب الملك سليمان نساء غريبة كثيرة مع
« بنت فرعون موآبيات وعمونيات واروميات
« وصيدونيات وحنثيات * من الامم الذين قال
« عنهم الرب لبنى اسرائيل : لاندخلون اليهم وهم
« لايدخلون اليكم لانهم يميلون قلوبكم وراء
« آلهتهم فالتصق سليمان بهؤلاء بالمحبة « !!!
انظر كيف خالف سليمان النبي اوامر الرب ، وعشق النساء -
كما تقول التوراة . .
اليس ذلك فضيلاً ؟ ! (٢)

(١) ويسمى فى بعض الاناجيل بسفر الملوك الثالث راجع كتاب المهددين
المطبوع فى لندن سنة ١٨٢٢ بهمة رچارد واطس المترجم
(٢) راجع بقية الاصحاح من نفس السفر تجد ما هو افضع . . وما
يندى له الجبين خجلاً . . . المترجم

الدرس الثلاثون

* تصديق الله الانبياء ضرورى

يجب على الله ان يصدق انبياءه فى كل الاخبار التى يخبر بها
اولئك الانبياء الصادقون عن ربهم ومرسلهم . .

والا اعتبر النبى كاذباً ، ولما وثق بقوله احد من الناس عندئذ.
مثلاً لو اخبر النبى ان فلاناً سيعيش كذا ثم عاش اطول اوافل-
دون سبب - كان معناه ان الله لم يصدق نبيه . . فتكون النتيجة ان
الناس لا يعودون يصدقون باقوال هذا النبى . . .
هذا اولاً .

واما ثانياً يجب على الله ان لا يأمر نبيه الصادق بشىء يخالف
العقل . .

لان من يأتى بكتاب يحتوى على امور تخالف العقل فان العقل
يحكم حينئذ بان هذا الكتاب ليس كتاباً سماوياً . . وانه ليس من جانب
الله . . وانه حديث مفعل وكلام مختلق . . .

الدرس الواحد والثلاثون

« التوراة تقول : الله كذب نبيه في عمر الانسان

بعد معرفة الحقيقة السالفة تعرف بطلان التوراة الرائجة التي
تقدسها النصرانية المعاصرة و تعتمد عليها ارساليات التبشير حيث نجد
انها تصرح بان الله اخبر نبيه موسى بشيء ثم خالف ما قاله عملياً .
ولكى تجد هذا شخصياً اقرأ ما يلي :

في ﴿ سفر التكوين ﴾ الاصحاح السادس - ٣ : جاء .

« الانسان . . لزيغانه هو بشر و تكون ايامه مئة

« وعشرين سنة »

ويعني النص ان الانسان ان يعيش اكثر من مائة وعشرين سنة

ثم تقول التوراة نفسها ان نوحا عاش ٩٥٠ عاماً

اقرأ ﴿ سفر التكوين ﴾ الاصحاح التاسع ٢٨ :

« و عاش نوح بعد الطوفان ثلاثمائة وخمسين

« سنة ﴾ فكانت كل ايام نوح تسعمائة وخمسين

« سنة ومات . »

الدرس الثانى والثلاثون

* الله يأمر باتخاذ كعك من الخمر

وايضاً يتضح لك كذب التوراة الحاضرة وبطلانها بسبب ما جاء فيها من اقوال تناقض العقل . . وتبعث على القرف . .

اقرأ ما جاء في قصة حزقيال النبى . و ذلك فى ﴿ كتاب نبوة حزقيال النبى ﴾ الاصحاح الرابع ١٢-١٦ .
يقول الرب « لحزقيال :

» وتأكل كعكاً من الشعير على الخمر

» الذى يخرج من الانسان تخبزه امام عيونهم ..

» وقال الرب . هكذا يأكل بنو اسرائيل خبزهم

» النجس بين الاعم الذين اطردهم اليهم * فقلت:

» آه ياسيد الرب هانفسى لم تتنجس و من صباى

» الى الان لم آكل ميتة او فريسة ولا دخل فمى

» لحم نجس * فقال لى (الرب) . انظر . قد

» جعلت لك خنى البقر (اى روثه) بدل خمره

» الانسان فتصنع خبزك عليه « !!!

و مثل هذا نسب الى اشعياء النبى حيث صرحت التوراة بان

اشعياء كشف عن عورته .

اقرأ ما جاء في ﴿ كتاب نبوة اشعيا النبي ﴾ الاصحاح العشرين ٢٠ :

« فقال الرب : كما مشى عبيد اشعيا

« معري (عارياً) و حافياً ثلاث سنين » !!!

او ما جاء في التوراة من ان حزقيال النبي ادعى ان الله امره بحلق

لحيته . .

اقرأ ما ورد في ﴿ كتاب حزقيال النبي ﴾ الاصحاح الخامس :

« وانت يا بن آدم فخذ لنفسك سكينة حاداً . موسى

« الحلاق تأخذ لنفسك و امرها على رأسك و

« على لحيتك » !!!

الدرس الثالث والثلاثون

* نبينا محمد ﷺ ومعاجزه

من المؤكد انه لا احد يستطيع ان يشك في نبوة رسول الاسلام « محمد » بن عبدالله بن عبدالمطلب بن هاشم بن عبدمناف . .
لانه - بشهادة كل طوائف العالم - ادعى محمد ﷺ انه نبي مرسل وذلك في مكة . وانه ارفق دعواه هذه بالمعاجز الظاهرة الواضحة التي ظهرت على يديه ، وشهد بها الناس ودونها اهل التاريخ . .
و من البديهي ان من يدعى النبوة ، ويدعى الى جانب ذلك بان بإمكانه اظهار معاجز - ثم يقوم - فعلا - باظهار معاجز حسب مدعاه ..
اقول من البديهي ان مثل هذا لا يمكن ان يشك احد في نبوته .
اذ لا ريب انه نبي حقاً . .

الم نقل في الدرس السادس والعشرين ان : من يدعى انه نبي مرسل من الله ، ثم يؤيد كلامه بمعاجز واعمال خارقة ، وواقعية ، يعجز عن اثباتها الاناس العاديون فانه نبي حقاً ؟؟
اما ان محمداً ﷺ ادعى النبوة وانه نبي مرسل من قبل الله فليس ثمة من ينكر ذلك .

واما انه اظهر معاجز تطابق دعواه وتصدق نبوته فهما هو التاريخ

يشهد بانه اظهر اكثر من الف معجزة خارقة (١) .

واهم هذه المعاجز وابقاها و اعظمها هو : « القرآن الكريم »
الذى نزل على رسول الله محمد - ﷺ - من قبل الله تعالى
بواسطة الوحي .

يبقى ان نعرف ان القرآن معجزة وجوابه : ان رسول الله محمد
ﷺ تحدى به الناس جميعاً وقال :

يا ايها الناس . . ان كنتم لاتصدقون ان هذا القرآن وحى من عند الله
وتزعمون انه من صنع البشر ، فأتوا بآية من مثله اذا كنتم صادقين .
و المهم ان رسول الاسلام محمد ﷺ تحدى قومه بهذا ، فى
وقت كان فيه الادب والفصاحة والبلاغة قد بلغت قمتها عند ابناء قومه : العرب ،
ومع ذلك عجز فصحاء العرب و بلغاؤهم الفطاحل عن صنع آية مثل آيات
القرآن . . ! (٢)

على انه لو كان العرب يقدرّون على صنع آية مثل آيات القرآن
لفعلوا . . ولكانوا يصوغون قرآنا فى وجه قرآن «محمد» ﷺ -
كيف لا . . وهم الذين لم يتقاعسوا عن استخدام كل وسيلة
ممكنة وسلاح عرفوه ضد الرسول . .

(١) الحقيقة ان عدد معاجز رسول الاسلام محمد (ص) يزيد على اربعة
الاف معجزة منها : احياء الاموات ، والتحدث مع الحيوانات والجمادات
والتصرف فى النجوم والكواكب وشؤونها . . و اشفاء المرضى وقد دونت كتب
التاريخ اكثر من ثلاثة الاف معجزة من هذه المعاجز فراجع المصادر . . ويبدوان
المؤلف اشار الى ما هو قطفى ...
المرجم

(٢) هذا هو مفاد آيات كثيرة جاءت فى القرآن .

بل لو استطاعوا ان يأتوا بآية لكانوا يأتون بها .. ولا يعرفون
انفسهم ونساءهم واموالهم للقتل وانفاق الاموال الطائلة والسبى .. ولما توسلوا
بسلاح غيره ..

و لكن حيث ان الاثيان بآية واحدة مثل آيات القرآن كان
اصعب من كل صعب نجدهم توسلوا باسلحة اخرى .. ولم يأتوا بآية
حتى الان ..

و هل المعجزة الان يعجز الناس عن الاثيان بمثلها و لو كان
بعضهم لبعض ظهيراً ..

هذا - ايها القارئ العزيز - جانب من معجزة القرآن .

اما الجانب الاخر فتجده في محتواه . حيث تجدان القرآن -
وقد نزل قبل اربعة عشر قرناً - يضم بين جوانحه افضل و احداث و اهم
خطوط السياسة و الحضارة و الاخلاق و اهم اسس الحقوق الانسانية و
العدالة الاجتماعية بشكل معجزي يفوق اى تصور .. و يحارفيه
اى عقل ..

و هل هذا الامعجزة .. خاصة اذا اخذنا بنظر الاعتبار التاريخ
الذى نزل فيه هذا الكتاب السماوى . و احوال الرجل الذى هبطت
عليه آياته العظيمة .. و نعتى به محمداً ﷺ الذى لم يتعلم الكتابة او
القراءة من احد ولا زار معهداً .. ولم يتلق تعليماً ؟ .. (١)

(١) لمزيد من الاطلاع على اسرار معجزة القرآن راجع :

١ - المعجزة الخالدة للسيد محمد على هبة الدين الشهرستانى

٢ - مقدمة تفسير آلاء الرحمن للشيخ محمد جواد البلاغى

المترجم

الدرس الرابع والثلاثون

* الاسلام والانبياء .

اعلم اننا نصدق بالانبياء الذين اخبرنا « خاتم النبيين » محمد صلى الله عليه وآله وسلم عن قدسهم ونزاهتهم وطهارتهم وصدقهم وصدق دعوتهم ..

اذ ليس لنا طريق آخر لتصديقهم سوى تصديق الرسول الاعظم محمد ﷺ لهم .

ولذا فاننا نصدق : ابراهيم ، ونوح ، وموسى وعيسى (وغيرهم من الانبياء) الذين صدقهم نبينا محمد ﷺ .

والا فلا يمكن تصديقهم عن طريق هذه الكتب الرائجة - حالياً - المسماة بالمهدين (ونعني ما يشاؤون تسميته بالتوراة والانجيل) المليئة بالاراجيف والخرافات و التناقضات والاتهامات المنسوبة افتراء الى انبياء الله . . .

هذه الكتب التي لا يمكن اعتبارها حياً منزلاً مطلقاً . . بل ولا يحتمل ان تكون حياً . .

الدرس الخامس والثلاثون

* اعتراضات على التوراة الرائجة

هناك عدة ادلة قاطعة تدل على انه ليس عند اليهود - الآن - دليل يستطيعون به نسبة هذه الكتب المسمى مجموعها بالتوراة الى نبي الله موسى بن عمران واثبات انها وحى تلقاه موسى من الله ..
واليك فيما يلي بعض هذه الادلة التي تكذب انتساب التوراة الحاضرة الى موسى :

١- ان كتاب الله الحقيقي لا يجوز ان يحتوى على ما يخالف العقل..
ويتنافى مع الفكر السليم بينما نجد فى التوراة الحاضرة من الاقاويل المختلفة ما يندى له الجبين فوق انه يتنافى مع ابسط العقول مثل :

القول : بان الله جسم

القول : بان الله جاهل وغبى

وغيرها من الاراجيف والالوهام ..

ولاشك ان وجود مثل هذه السخافات والالوهام المخالفة للعقل يرفض ان يكون هذا الكتاب الحاضر من الله ..

٢- ان هذا الكتاب (اى التوراة الحاضرة) ينسب الكذب الى

الله .. بمعنى انه يزعم ان الله قد يكذب ..

وكيف يمكن ان ينسب كتاب من الله الكذب الى الله ..

٣ - ان التوراة الحاضرة تنسب الى الانبياء الطاهرين ما لا يليق بهم من الرذائل وتصفهم بما يقيح من الصفات مثل :

الادعاء : بان لوطا زنى بابنتيه !!!

وان موسى زنى !!!

وان : عيسى شرب الخمر !!!

وغیره . . . (١)

٤ - ان التوراة الحالية مليئة بالتناقضات . ! !

٥ - ان التوراة الحاضرة تحتوى على الكفر والباطل

وكل هذه الامور تدل دلالة قاطعة على ان هذا الكتاب المسمى بالتوراة ، كتاب مخترق ؛ وكلام مفتعل منسوب الى نبي الله موسى بن عمران كذبا واقتراء . . وهو منها براء . .

والعجيب ان النصرانية تعتمد على هذا الكتاب رغم اكاذيبه الفضيحة . . وتسميه - بالاضافة الى الانجيل المخترق والمحرّف ايضاً - بالكتاب المقدس !!

هذا وحيث اننا نسعى في هذه الدروس ان نراعى الاختصار فاننا نترك للقارى ان يراجع الكتب الاكثر تفصيلا ليعرف الحقيقة كما هي بصورة اعمق . .

(١) راجع في هذا الصدد الكتب : التالية الرحلة المدرسية وماذا

في كتب النصارى .. والهدى الى دين المصطفى وغيرها .. «المترجم»

الدرس السادس والثلاثون

* تناقضات الاناجيل

لقد علمنا كيف ان التوراة كتاب منسوب الى موسى بن عمران كذباً وافتراء ..

واما الاناجيل الاربعة الرائجة - الآن - والتي يسمى مجموعها مضافة الى بعض الرسائل - بـ «العهد الجديد» وهى عبارة عن:

١- انجيل متى

٢- انجيل مرقس

٣- انجيل لوقا

٤- انجيل يوحنا

ورسائل اخرى يقارب عددها (٢٤) رسالة فتصبح مع الاناجيل الاربعة المذكورة (٢٨) كتاباً يسمى مجموعها بـ «العهد الجديد» ..

هى الاخرى منسوبة الى عيسى بن مريم كذباً وافتراء .. ايضاً ..

لانهما تختلف فيما بينها فى كثير من المواضيع و تتضارب فى

النصوص بشكل فضيع ...

ولانهما مليئة بالاراجيف والاكاذيب والكلمات الرخيصة والنسب

المهينة المزرية بشأن الله - تعالى - والانبياء ...

من جملة ذلك ، التضارب فى نسب عيسى بن مريم المسيح النبى ،
فبينما اعتبر ﴿ انجيل متى ﴾ ان ما بين داود وعيسى ٢٨
جيلا نرى ﴿ انجيل لوقا ﴾ يقول ٤٣ جيلا . . حيث جاء فى ﴿ انجيل
لوقا ﴾ الاصحاح الثالث ٣ : هذه العبارة

« ولما ابتداء يسوع كان له ثلاثين سنة وهو
« على ما كان يظن ابن يوسف »

ثم يعدد حتى ٣١ جيلا

بينما جاء فى ﴿ انجيل متى ﴾ الاصحاح الاول ١٦ :

« فجميع الاجيال من ابراهيم الى داود اربعة
« عشر جيلا ومن داود الى سبى بابل اربعة عشر
« جيلا ومن سبى بابل الى المسيح اربعة عشر جيلا »

اقرأ واحسب ثم قارن . .

وهكذا نلاحظ التضارب بين الانجيليين انجيل متى و انجيل
لوقا فى نسب المسيح (١) .

وانه كان يدل على شئ فانما يدل على ان هذا النسب مجعول . .

اذ ليس من المعقول ان يكون كلا الانجيليين على حق . .

ثم ان كلاهما حيث يكذب احدهما الاخر كان كلاهما ساقطين
عن الاعتبار او مشكوكا فيهما على الاقل . .

فهل ترى يمكن ان يكون مثل هذا الكتاب وحياً وكلام الله !!! .

(١) الحقيقة ان التضارب فى هذا الامر خاصة لم يكن من ناحية
واحدة بل هناك فى هذا الامر تضارب من خمس نواحي اخرى كما ذكر صاحب
كتاب « اظهار الحق » - المترجم -

الدرس السابع والثلاثون

* تناقضات الاناجيل ايضاً

اذا نقول النصرانية الحاضرة ان : هذه الاناجيل كلها كتبها اصحابها بالهام من روح القدس نجيب :
اذن اما ان يكون الله وروح القدس هو الذي قد اخطأ . . فالفى الى كل واحد من الكتاب شيئاً يتناقض مع ما القاه الى الكتاب الآخر . .

واما ان يكون الله وروح القدس قد القى شيئاً واحداً وكلاماً واحداً ولكن الذين تلقوا عن الله وعن روح القدس هم الذين اخطأوا ذلك الخطأ - او كتب على مزاجه - فنشأ هذا التضارب الفضيع وهذا التناقض الهائل . .

وعلى كلا التقديرين لابد من اعتبارها ساقطة عن الاعتبار) اى سواء كان المخطيء هو الله ام كان الكاتب هو المخطيء (
اولا : لانه لما كنا لانعرف اياً من هذه التي وردت في الاناجيل هو الصحيح . . يكون من الطبيعي ان نشك في جميعها . .

ثانياً : لانه لامناس من ان يكون احد هذه الاناجيل كاذباً كما نحكم قاعدة : امتناع اجتماع النقيضين وامتناع ارتفاعهما في آن واحد وشيء واحد . .

لأننا كما لا نستطيع ان نقول : كلا ما جاء فى الانجيلين كاذبان
لا نستطيع ان نقول ان كلاهما صادقان..

لان الاول معناه ارتفاع النقيضين
والثانى معناه اجتماع النقيضين

وهذا - تماماً - مثل ان نقول : هذا العدد زوج وفرد فى آن واحد .
او نقول : هذا العدد لازوج ولافرد فى آن واحد ..

وقد المحنا فى الدرس الخامس والثلاثين : ان الكتاب السماوى
الحقيقى يجب ان يكون خالياً عن المتناقضات.

فكيف يمكن ان تكون كل هذه الاناجيل وحيأ منزلاو كلاما الهيا ..
وقد لاحظت التضارب المذكور ..

وها اليك نموذجا آخر من هذا التضارب...اقرأ ما جاء فى ﴿انجيل
متى﴾ الاصحاح السابع والعشرين ٣٩ :

« حينئذ صلب معه (اى مع المسيح) اصابان واحد
« عن اليمين وواحد عن اليسار » !!!

هذا هو نص انجيل متى.

ولكن قارنه مع ما جاء فى ﴿انجيل لوقا﴾ الاصحاح الثالث
والعشرين ٣٢ و ٣٣ و ٣٩ :

« وجاؤوا ايضا باثنين آخرين مذنبين ليقتلا
معه * ولما مضوا به الى الموضع الذى يدعى
« جميعه صلبوه هناك مع المذنبين واحداً عن

« يمينه والآخر عن يساره . . * وكان واحداً من

« المذنبين المعلقين يجدف عليه (يكفر) قائلاً

« ان كنت انت المسيح فخلص نفسك وايانا »

ارأيت الاختلاف الكبير في النصوص؟.. ترى لو كانت الاناجيل هذه

صحيحة فلماذا هذا الاختلاف ولماذا هذا التضارب؟؟

الدرس الثامن والثلاثون

* مناقضات الاناجيل ايضاً

و من جملة المناقضات التى تعج بها الاناجيل الرائجة هو ما يلى :
جاء فى ❖ انجيل متى ❖ الاصحاح التاسع ٩ :

« و فيما يسوع مجتاز من هناك رأى انساناً
جالساً عند مكان الجباية اسمه : متى . فقال
له : اتبعنى .. فقام و تبعه * وفيما هو متكئ
« فى البيت الخ »

ثم جاء فى ❖ انجيل مرقس ❖ الاصحاح الثانى ١٤ فى نفس
الصدد :

« وفيما هو (اى يسوع) مجتاز رأى لادى بن حلفى
جالساً عند مكان الجباية . فقال له . اتبعنى
« فقام و تبعه * وفيما هو متكئ فى بيته » الخ
ثم جاء فى نفس الصدد ايضاً فى ❖ انجيل لوقا ❖ الاصحاح

الخامس ٢٧ :

« و بعد هذا خرج (اى يسوع) فنظر عشيراً
« اسمه لادى جالساً عند مكان الجباية فقال له :
« اتبعنى * فترك كل شئ و قام و تبعه » !!

هل لاحظت الاختلاف والتضارب في قصة واحدة ...

تضارب في العبارات

تضارب في الاسم

تضارب في السياق

ليس هذا التضارب دليل الاختلاق ليس الا !

حقا لقد صدق القرآن اذ قال : «ولو كان من عند غير الله لوجدوا

فيه اختلافاً كثيراً» ..

الدرس التاسع والثلاثون

✽ الانجيل تبشر بمجيء رسول الاسلام

اعلم انه قدوردت نصوص كثيرة فى هذه الانجيل الرائجة تبشر بمجيء رسول الاسلام « محمد » ﷺ .

ونحن وان كنا فى غنى عنها .. ولكننا نذكرها هنا - رغم ذلك - حتى اذا مارآها النصارى بمنظار الانصاف والواقعية عليهم يهتدون وعلهم الى الحق يعودون .

فقد جاء فى ✽ انجيل يوحنا ✽ الاصحاح الرابع عشر ١٥ قال المسيح :

« ان كنتم تحبوننى فاحفظوا وصاياى

» ✽ و انا اطلب من الاب فيعطىكم معزياً (اى

» من يسليكم) آخرليمكت معكم الى الابد ✽

» روح الحق الذى لا يستطيع العالم ان يقبله

» لانه لا يراه ولا يعرفه . واما انتم فتعرفونه لانه

» ما كث معكم ويكون معكم » .

ثم يقول فى ذات الاصحاح المذكور ٢٦ :

« واما المعزي الروح القدس الذى سيرسله

« الآب باسمي فهو يعلمكم كل شيء » .

ثم يقول في الاصحاح السادس عشر من نفس الانجيل ٧ :

« لكنني اقول الحق . انه خير لكم ان
« انطلق . لانه ان لم انطلق لا ياتيكم المعزي .
« ولكن ان ذهبت ارسله اليكم . . . » .

ويقول ايضا في الاصحاح الرابع عشر من * انجيل يوحنا * ٣٠
« لا اتكلم ايضاً معكم كثيراً لان رئيس
« هذا العالم يأتي » .

و يقول ايضاً في الاصحاح الخامس عشر من * انجيل
يوحنا * ٢٦ .

« ومتى جاء المعزي الذي ارسله انا
« اليكم من الاب روح الحق الذي من عند الاب
« ينبثق فهو يشهد لي * وتشهدون انتم ايضاً » .

أرأيت ايها القاري الكريم كيف بشر المسيح - ﷺ - بمجيي « رسول
الاسلام من بعده . في اكثر من موضع ؟ ..

الدرس الرابعون

* مقارنة سريعة بين القرآن والعهدين

من المسلم اننا - معاصر المسلمين- لسنا بحاجة الى ان نستدل
بما جاء في كتاب العهدين لاثبات نبوة نبينا الكريم محمد ﷺ.
فنحن لم نقصد من ذكر النصوص المذكورة - آثفا - اثبات صحة
الرسالة الاسلامية والنبوة المحمدية ..

ولكننا ذكرناها لتكون حجة على الذين منعتهم العصبية الموروثة
من الآباء أن يدعوا للحق . .

اي اننا اردنا بذكر هذه النصوص التي تبشر بمجيء النبي محمد
ﷺ ان نقول اذا كانت العصبية التي ورثها بعض النصارى من آباءهم
والتي منعتهم عن الاستماع الى اقوالنا افلا يجدر بهم ان ينظروا الى
كتبهم على الاقل ليروا كيف انها تبشر بمجيء رسول الاسلام محمد ﷺ
وكيف انها تصرح بانه يأتي بعد المسيح . . ويعلمهم كل شيء . .
ان مثل هذه النصوص كافية لان تقنع كل منصف يفتش عن
الحقيقة ..

اما الذين يرتدون اقنعة العناد والتعصب ، واما الذين يؤثرون ان
يسيروا وراء شهواتهم واهوائهم . .
اما هؤلاء . . . فلن يجدي معهم الف دليل ودليل . .

ثم ان صدق الاسلام وحقايقه من الوضوح والجلاء مالا يحتاج الى دليل ومالا يمكن ان تخمد جذوته الف حيلة وحيلة ..

فلما ذا اذن تلك الجهود الكبيرة يبذلها رجال التبشير بهدف تفويض الاسلام وامانة جذوته ؟ !

ولماذا كل هذه المحاولات (الانسانية فى المظهر الهدامة فى الباطن) ؟

نرى هل يستطيعون ان يقوضوا من علاء الاسلام او يطفئوا من نوره ؟

اجل ذلك هو الاسلام شموخ لن يطال .. وعظمة لن تسامق .. وعلاء لن يقوض ..

اما القرآن - كتاب الاسلام ودستوره - فلا يمكن ان يشك احد ممن يمتلك لباً سليماً وعقلاً حصيفاً ، فى انه من الله رب العالمين .. اتزله على خاتم الانبياء والمرسلين محمد .. الصادق الامين -ص-

وانه وحى .. لا يأتية الباطل لامن بين يديه ولا من خلفه ..

وانه الكتاب الذى تحدى به رسول الاسلام البشرية جمعاء بعلماءها وفصحاءها وعباقرتها بان يأتوا بآية من آياته فمعجزوا .. ان يأتوا بشئ ...

اجل هذا هو القرآن

وذاك هو الانجيل

وتلك هى التوراة

وهل تجد فى القرآن الا الوحي الصادق العظيم ..

وهل تجد في المهدين (التوراة والانجيل) الالفساف
والاراجيف والامالا تجد مثيله حتى في جعبة العطارين وعدة السحرة
والمشعوذين ..

تناقض في الاقوال ..

وشرك بالله ..

واتهام للانبياء ..

وتلاعب بمصائر البشر ..

ومهازل .. يخجل منها ضمير الانسان ويندى لها جبينه ! !

بينما وانت تتصفح « القرآن الكريم » لاتواجه الا :

التوحيد الخالص

والمعرفة الصادقة

وتنزيه الانبياء

والثناء على الصالحين

والتنديد بالمشركين والمنافقين

وهل تواجه في القرآن الا :

عرض اسس العدالة الاجتماعية والسياسة الرشيدة .. وبيان الحدود

الكفيلة باقرار النظام ، والعظات الحكيمة والنصائح الهادية والتعريف

بالجنة والنار والثواب والعقاب والكتاب والحساب والبعث من اجل

الجزاء العادل .. في يوم القيامة .

واخيراً هل تواجه الا مناهج للسعادة تشمل كل جوانب الحياة

الانسانية وتقود الاجيال البشرية الى شواطئ الامن والسلام والمحبة
والسوداد . . .

ليس كل هذا افضل دليل على صدق هذا الكتاب (القرآن)
وحقانيته ، واصالته وصحة انتسابه الى الله رب العالمين ؟
ليس القرآن - كما اثبتت التجربة - تؤدي قرائته - مجرد
قرائته - فضلا عن العمل به - الى انشراح الصدور و ذهاب القلق الى
غير رجعة .

« الابد ذكر الله تطمئن القلوب »

بينما لا يجد في المهدين وهو يتصفح سوى ما يعسكر على الفؤاد
صفوه وعلى النفس طمأنينتها وعلى العقل ضوؤه وعلى الروح صفاءه . .
وفوق الله الجميع لاستماع احسن القول واتباعه . . والافتناع بالحق
وارتياده . .

وهو الهادي . . والمستعان . .

محمد رضا الطبسي النجفي

عام ١٣٤٦ هـ

مدينه قم

المحتوى

الصفحة

٥	عن المسيحية المعاصرة	بقلم المترجم
١٥	مقدمة المؤلف	
١٩	تمهيد وثلاث ملاحظات	
٢٢	الدرس الاول : اسماء كتب التوراة	
٢٤	الدرس الثانى : اسماء الاناجيل وكتبها	
٢٦	الدرس الثالث : يجب ان نختار ديننا	
٢٨	الدرس الرابع : الله انزل الدين الصحيح	
٣٠	الدرس الخامس : اثبات وجود الله	
٣٢	الدرس السادس : الاحكام العقلية على نوعين	
٣٤	الدرس السابع : اربع قواعد بديهية	
٣٧	الدرس الثامن : الموجود اماممكن اوواجب	
٤٠	الدرس التاسع : الواجب الوجود هو موضع البحث	
٤٢	الدرس العاشر : الله قديم وواجب الوجود	
٥٢	الدرس الحادي عشر : الله ليس من الممكنات	
٥٧	الدرس الثانى عشر : الله لاجسم ولالون	
٦١	الدرس الثالث عشر : التوراة تقول : الله جسم	

الصفحة

- ٦٣ الدرس الرابع عشر : ايها العقلاء انصفوا
- ٦٥ الدرس الخامس عشر : الله عالم بكل شيء
- ٦٨ الدرس السادس عشر : التوراة تقول : الله جاهل
- ٧١ الدرس السابع عشر : التوراة تقول الله بخل بالمعرفة
- ٧٣ الدرس الثامن عشر : الله قادر على كل شيء
- ٧٥ الدرس التاسع عشر : يعقوب يتغلب على الله
- ٧٧ الدرس العشرون : وعود الله صادقة
- ٧٩ الدرس الواحد والعشرون : التوراة تزعم ان الله اخلف وعده
- ٨١ الدرس الثاني والعشرون الله واحد أحد
- ٨٣ الدرس الثالث والعشرون : الاناجيل تقول : الله ثلاثة
- ٨٦ الدرس الرابع والعشرون باي موسى وعيسى نعترف ؟
- ٨٨ الدرس الخامس والعشرون : النبوة حاجة ضرورية
- ٩١ الدرس السادس والعشرون : لا بد لكل نبي من معجزة
- ٩٣ الدرس السابع والعشرون : التوراة تقول : نوح يسكر ولوط يزنى
- ٩٥ الدرس الثامن والعشرون : انبياء الله لا يكذبون ولا يشر كون
- الدرس التاسع والعشرون : التوراة تزعم ان اليشع يكذب
- ٩٧ وسليمان يعشق
- ١٠٠ الدرس الثلاثون : تصديق الله الانبياء ضروري
- الدرس الواحد والثلاثون : التوراة تقول : الله كذب نبيه في
- ١٠١ عمر الانسان
- ١٠٢ الدرس الثاني والثلاثون : الله يأمر باتخاذ كهك من الخمر

- الدرس الثالث والثلاثون : نبينا : محمد ومعاذره ١٠٤
- الدرس الرابع والثلاثون : الاسلام والانبياء ١٠٧
- الدرس الخامس والثلاثون : اعتراضات على التوراة الرائجة ١٠٨
- الدرس السادس والثلاثون : تناقضات الاناجيل ١١٠
- الدرس السابع والثلاثون : تناقضات الاناجيل ايضا ١١٢
- الدرس الثامن والثلاثون : تناقضات الاناجيل ايضاً ١١٥
- الدرس التاسع والثلاثون : الاناجيل تبشر بمجيء رسول الاسلام ١١٧
- الدرس الاربعون : مقارنة سريعة بين القرآن والعهدين ١١٩
- فهرست الكتاب ١٢٣

تصويب

رجاء : صحح قبل ان تقرأ . .

الصفحة	السطر	الصحيح
٢١	الهامش ٢	نزل على النبي عيسى
٢١	الهامش ٢	الا ان التوازة والانجيل
٢٨	١٢	شك فى وجوده
٢٨	١٤	ليتمنى
٤٢	١٢	شذوذا
٤٣	٢	بحقيقة
٤٦	١٦	ثم تحولت النطفة علقه
٤٧	١٧	ارتفاع زائد
٤٧	١٨	الم نقل : ارتفاع النقيضين
٤٧	الهامش	والمصنع
٤٩	٦	وانزلها
٥٧	٨	اى ليس بجسم
٦١	الهامش	النصرانيه تصرعلى
٧٣	٦	واجب الوجود
٧٣	١٥	تشبه
٧٨	الهامش	التقارير

صدر الى الاسواق

الشيعة والرجعة

الجزء الاول والثاني

* كتاب علمي تاريخي يضم اكبر مجموعة من النصوص الدينية
في اثبات قضية الامام المهدي المنتظر ، كما يضم بحثاً علمياً حول ادق
المسائل في هذا المجال . . .
* لمؤلف هذا الكتاب .

منية الراغب

في ايمان ابي طالب

* يضم مجموعة كبيرة من الادلة الدينية والتاريخية على اسلام
وايمان شيخ الاباطح ابي طالب حامي الرسول ﷺ وكافله العظيم . .
* لنفس المؤلف ايضا

سيصدر قريباً

دور الاخبار

في ما يتعلق بحال الاحتضار

كتاب يعالج في جزئيه قضية الموت والمراحل التي يمر بها
الانسان بعد الموت وقبله ..
* لنفس المؤلف ايضاً ..